



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כבוד השופט רם וינוגרד**

21 במאי 2023

עת"מ 9941-03-23 סבית נ' לשכת עורכי הדין ואח'
עת"מ 20351-03-23 אייזנשטיין ואח' נ' לשכת עורכי הדין ואח'
עת"מ 25601-03-23 כהן ואח' נ' לשכת עורכי הדין ואח'

מאהר סבית

עת"מ 9941-03-23

1. נח אייזנשטיין
2. אחלאס גדיר
3. יוסף סלומון
4. אמית שלפוק
5. ניצן דאבוש גבאי
6. יעקב כהן
7. ניר אלתר
8. סיגלית כהן
9. שרבט הילה

עת"מ 20351-03-23

1. יעקב כהן
2. נח אייזנשטיין
3. רועי שריקי
4. אפנאן בדראנה
5. דניאלה דינה לחמיש
6. מארון פארס
7. דוריאב מנשה
8. ליטל כהן
9. בת אל שריקי
10. נטלי מזרחי
11. יהודה בן יאיר
12. מאיר מור ברכי
13. מרדכי זרח
14. עיקול גליאדוב

עת"מ 25601-03-23

נגד

1. לשכת עורכי הדין - מחוז תל אביב
2. הוועדה הבוחנת של לשכת עורכי הדין בישראל

המשיבות

נוכחים:

ב"כ העותר מאהר סבית – עו"ד איאל סבית
העותרים אייזנשטיין ואח' ובאי כוחם עו"ד יניב לנקרי, עו"ד אורון סלמון ועו"ד שי דקס

1
2
3
4
5
6



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כבוד השופט רם וינוגרד**

21 במאי 2023

עת"מ 9941-03-23 סבית נ' לשכת עורכי הדין ואח'
עת"מ 20351-03-23 אייזנשטיין ואח' נ' לשכת עורכי הדין ואח'
עת"מ 25601-03-23 כהן ואח' נ' לשכת עורכי הדין ואח'

1 העותרים יעקב כהן ואח' ובאי-כוחם עו"ד אורן טסלר, אלירן זיגלר וערן לוי אגמי
2 ב"כ המשיבות: עו"ד מירית שלו ועו"ד אליה בר

3
4
5 **פרוטוקול**

6
7 **עו"ד שלו**: באשר לסמכות – זה לא מוגבל, כאשר חוק האזנת סתר נכלל במפורש ברשימת
8 החקיקה של הדין הדיוני.

9
10 **עו"ד לנקרי**: באשר לשאלה 7 – בכל העתירות נתבקשה פסילה.

11 אנחנו נבקש להשלים טיעון על יתר השאלות. נטען לגביהן רק טענות מינהליות.

12 באשר לשאלה 7 – היא צריכה ללכת לפסילה.

13
14 **עו"ד דקס**: לגבי שאלה 7 ביקשנו פסילה של השאלה נוכח הטענה של חריגה מסמכות, שהיא

15 טענה שהלכת קוריןלדי לא חלה עליה. כאן מדובר בחוסר סמכות. מהיכן אנחנו יודעים

16 שסמכויות ענישה אינן בחומר לבחינה בפרק המהותי?

17 נאמר על ידי ב"כ המשיבות שצורף חוק האזנת סתר ולכן זה מכשיל – בג"צ אמיר התייחס

18 לזה שאין ברשימה להתגבר על תקנה 18.

19 אזוטריות נבחנת מלכתחילה.

20
21 **עו"ד טסלר**: אני לא יורד לגוף שאלות. השאלה הזאת היא לא רק הוגנת מבחינת הנבחנים.

22 הניסיון להתכחש למשהו שלא היה קיים, להכניס משהו שלא היה קיים, זה פשוט אבסורד.

23 יש פה עניין של אחריות. קורה שיש טעויות, אבל זה המקום לבוא ולומר בתום לב – טעינו,

24 שגינו, ולא לעמוד על הרגליים האחוריות ולבוא ולהוכיח למה דיני העונשין זה דין דיוני.

25 למשל חוק הפיצויים המופיע גם בדין הדיוני וגם בדין המהותי, וכנ"ל חוק העונשין. נכון להיום

26 גם המשיבות, לפי פסק דין גולני, המשיבות עצמן מודות שהוראת דין לא יכולה לכלול רק

27 סעיפים דיוניים ומהותיים. יתרה מכך, פסק דין עופר פרץ, הטענה היתה שהוראת דין יכולה

28 לכלול רק סעיפים דיוניים או רק סעיפים מהותיים. בית המשפט העליון פסל את השאלה. אני

29 לא רוצה להגיע למקום שבו השאלה נפסלת מחוסר סמכות.





**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כבוד השופט רם וינוגרד**

21 במאי 2023

עת"מ 9941-03-23 סבית נ' לשכת עורכי הדין ואח'
עת"מ 20351-03-23 אייזנשטיין ואח' נ' לשכת עורכי הדין ואח'
עת"מ 25601-03-23 כהן ואח' נ' לשכת עורכי הדין ואח'

1 הפרט של העונש הנקוב לצד העבירה – המבחן לא יכול לענות על השאלה מבלי שהובא פרט
2 חיוני בגוף השאלה. זה חלק מהשאלה, ולכן ניסוח השאלה הוא לא נכון וזה חוסר סבירות
3 קיצוני בניתוח שלה. כאשר זה נקבע אנחנו מובילים לפסילה.
4
5 עו"ד שלו: יש רשימות חקיקה בשני החלקים, הדיוני והמהותי, שמתפרסמות שלושה חודשים
6 לפני. הנבחנים מופנים לסעיף ספציפית לחיקוקים שהם צריכים ללמוד לפני הבחינה. בחלק
7 הדיוני הבחינה היא לעיתים מבחן זיכרון.
8 לשאלה האם אפשר לכלול בבחינה שאלה שאומרת – עבירה לפי סעיף מסוים איפה מגישים
9 את כתב האישום בלי לכתוב כמה שנים – אני משיבה שאם הסעיף הוא בחקיקה אז התשובה
10 היא חיובית. בענייננו הם לא הופנו לחוק העונשין אלא להאזנות סתר. בבחינה הקודמת
11 הנבחנים היו צריכים לשנן חיקוקים וימי מעצר. גם זו שאלה שמבוססת על זיכרון. יש פה עניין
12 של תמהיל. יש דרישה לשנן מה העונש על מנת לדעת מה הערכאה הנכונה והאם יש בסמכות
13 גם לשלול את הרישיון. לא בכל השאלות בפרק זה הנבחנים היו צריכים לשנן או לזכור עונשים
14 או פרט אחר.
15 באשר לשאלה למה זה סמכות – כמו שאמרתי, התקנה מדברת על סמכויות בית משפט על פי
16 כל חיקוק ודין, וחלק מהסמכות של בית משפט היא גם לשלול את רישיון החוקר הפרטי.
17 הוועדה לא שאלה לכמה שנים אפשר לשלול את הרישיון של החוקר הפרטי, זו שאלה שהיתה
18 יותר נוטה לכיוון הענישה, אבל פה נשאלו על עצם השלילה עצמה.
19 לשאלה אם מותר לבית המשפט להטיל גם קנס, האם זו דרכי ענישה – בשאלה זו יש משהו
20 קצת שונה, שמאפשר לבית המשפט גם להתערב ברישיון הפרטי, ולכן הוועדה סברה שזה
21 משהו שהוא אינהרנטי.
22 יש פה הוראת חוק ספציפית שהנבחנים הופנו אליה, שדרשה מהנבחנים לעיין בחוק. הנבחנים
23 לא הופנו לחוק העונשין או לקנס או פיצויים. הם הופנו לחוק שבו ניתנה לבית המשפט סמכות
24 ייחודית.
25 בסעיף 18(א) הסעיף הוא מאוד כוללני והוא גם הורחב. היה תיקון לתקנה הזאת. הרציונל של
26 מחוקק המשנה היה לתפוס כמה שיותר נושאים לשאלה זו. יש גבול גם כמה ניתן לחזור על
27 השאלות ולחדש לנבחנים ולא לחזור על שאלות שנשאלו בעבר. מדובר בשאלה אחת שדרשה



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כבוד השופט רם וינוגרד**

21 במאי 2023

עת"מ 9941-03-23 סבית נ' לשכת עורכי הדין ואח'
עת"מ 20351-03-23 אייזנשטיין ואח' נ' לשכת עורכי הדין ואח'
עת"מ 25601-03-23 כהן ואח' נ' לשכת עורכי הדין ואח'

1 מהנבחנים לעיין בחוק. כל מי שעיין בחוק לפני וזכר את הסמכות לשלול את עצם הרישיון
2 הפרטי יכול היה לענות נכון על השאלה הזאת. שוב אני חוזרת שיש פה עניין של תמהיל.

3

4 עו"ד סבית: אני מסכים להצעת בית המשפט ומוכן לצמצם את העתירה לשאלה 7.

5

6 עו"ד שלו: אני מצטרף זמן קצר על מנת להשיב להצעת בית המשפט.

7

8 עו"ד טסלר: הניסיון להפוך דחיה של העתירה למדרון חלקלק, זה לא הגישה.

9 חברתי אומרת שהם נשאלו רק לגבי חוק האזנת סתר וזה ממש לא. הפנו בדין הדיוני גם לחוק

10 העונשין. בית המשפט שאל את חברתי שהשיבה שהנבחן לא נשאל לגבי כמה שנים, וזה הזכיר

11 לי את החלק הקודם ששם הוא כן נשאל כמה שנים. יש פה כשל לוגי בטיעון חברתי.

12

13 עו"ד דקס: אני כמובן חוזר על העתירה ועל עיקרי הטיעון. אטען בקצרה במישור המינהלי.

14 שאלה 7 – נטען ארוכות ואני חוזר על הנטען.

15 לגבי שאלה 16 – חשוב להבין שקבלת חלופה שנוגדת באופן חזותי פסק דין של בית המשפט

16 זה כשלעצמו מעשה מינהלי של חריגה מהסמכות. לגופו של עניין זה אומר לשמוע ראיות

17 בערכאה הדיונית.

18 לגבי שאלה 32 – אני טוען שכאשר שאלה נפסלת לא מורידים ניקוד לאף נבחן. כולם מקבלים

19 את הנקודה ולא מורידים לאף אחד. אני חושב שבמקרה הזה צריך לפסול את השאלה ולא

20 להסתפק בחלופה הנוספת. איך רשות מינהלית יכולה לקבוע ששתי החלופות נכונות, כאשר

21 היא עצמה מודה שהחלופה שהם בחרו לא נכונה. כלומר, שתי חלופות כשאת לא נכונה לא

22 יכולות להיות מוכשרות כתשובות נכונות. עוד שנתיים-שלוש ילמדו הנבחנים ויראו שהרשות

23 המינהלית קבעה תשובה שהיא לא נכונה. אפשר לקבל חלופה נכונה נוספת. יש מקרים שתי

24 חלופות שמשלימות אחת את השנייה, וזה לא המקרה. כאן יש שתי חלופות שהאחת שחורה

25 והשנייה לבנה. זה חוסר סבירות. עוד נושא של חוסר סבירות הוא שבשלב העררים הפנינו ורק

26 אז הם נאותו לקבל חלופה נוספת. בשאלה הזאת קל יותר להצביע על כשלים מינהליים. חשוב

27 להבין מה עובר על נבחן שיש לו כשלוש וחצי דקות לפתור שאלה וככל שהוא מתעכב על שאלה





**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כבוד השופט רם וינוגרד**

21 במאי 2023

עת"מ 9941-03-23 סבית נ' לשכת עורכי הדין ואח'
עת"מ 20351-03-23 אייזנשטיין ואח' נ' לשכת עורכי הדין ואח'
עת"מ 25601-03-23 כהן ואח' נ' לשכת עורכי הדין ואח'

1 זו בשאלות הבאות זה גורע ממנו, וכשהוא רואה שיש שתי חלופות נכונות זה משפיע על כל
2 המבחן קדימה. חוסר הסבירות בשאלה זו מצדיק לפסול את השאלה.
3 לגבי שאלה 20 בפרק המהותי – כלל 2(א) אוסר על ייצוג של דירקטור את החברה עצמה.
4 לגבי שאלה 34 – הפגם המינהלי הוא בקבלת חלופה שנוגדת הלכה של בית המשפט העליון,
5 פסק דין שני נ' אוניברסיטת תל אביב. האמנם בית המשפט סבור שבשיקולים זרים בית
6 המשפט לא יכול להתערב בשיקול זר של המשיבות?
7 לגבי המשפט הפרטי, האם לבית משפט אין סמכות לדון בטענה של הפרת חוזה? הרי זה בדיוק
8 מה שנעשה. מדובר כאן בשיקול זר ובית המשפט רשאי להתערב.
9 לגבי שאלה 39 - באשר לנושא הניסוח נכנס תחת ההגדרה של חוסר הסבירות, נפסק שניסוח
10 לא סביר הינו חריגה קיצונית ממתחם הסבירות. ההגדרה המשפטית הנכונה צריכה להיות
11 כפי שקבוע בחוק.
12 אחרי ששטחנו את הטענות שלנו, אחרי שהמשיבות יביעו את עמדתן לגבי שאלה 7 נשקול את
13 עמדתנו אם אנחנו עומדים על כל השאלות.

14
15 **עו"ד דקס** : המשיבות לא חולקות על כך שיש שתי תשובות סותרות.

16
17 **עו"ד שלו** : כבר הסברנו זאת.

18
19 **עו"ד דקס** : אם טעו במתן חלופות נוגדות אז שיפסלו.

20
21 **עו"ד טסלר** : אנחנו מקבלים את הצעת בית המשפט. אם המשיבות לא יקבלו את ההצעה אנו
22 נבקש הוצאות.

23
24 **עו"ד לנקרי** : שמענו בקשב רב את המלצת בית המשפט הן ביחס לפסילתה של שאלה 7 והן
25 ביחס לחזרה מהטענות על יתר השאלות בעתירה שלנו, וכדי להקל על מלאכתו של בית המשפט
26 ובכדי שלא לחשוף את העותרים שאינם מצויים במעגל העבודה להוצאות, נבקש כי בית
27 המשפט יתן פסק-דינו גם ביחס לשאלה 32 – הווה אומר – גם ביחס לשאלה 7 וגם ביחס
28 לשאלה 32 – ללא חיוב בהוצאות.





**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
בפני כבוד השופט רם וינוגרד**

21 במאי 2023

עת"מ 9941-03-23 סבית נ' לשכת עורכי הדין ואח'
עת"מ 20351-03-23 אייזנשטיין ואח' נ' לשכת עורכי הדין ואח'
עת"מ 25601-03-23 כהן ואח' נ' לשכת עורכי הדין ואח'

1 אבקש להסביר את הרציונל שלא לפרוטוקול (לא נרשם בפרוטוקול).

2
3 עו"ד טסלר : יש פה מגמה של חבריי. עכשיו חברתי לא תסכים כי יש פה עוד שאלה. אני יודע
4 מה חברתי תשיב לבית המשפט. אנחנו עומדים על פסילה, וכמובן שמעבר לפסילה אנחנו לא
5 מסכימים ללא חיוב להוצאות שישקפו את המאמץ וההשקעה וגם את המיקוד שלנו שאנו
6 באים רק על פגם מינהלי.

7
8 עו"ד שלו : אני אבקש להשיב לטענות.
9 לגבי שאלה 7 – אבקש 48 שעות על מנת לפנות לוועדה.

10
11
12
13 **החלטה**

14
15 המשיבות יודיעו, עד ליום 22.5.23 בשעה 13:00, את עמדתן בנוגע להצעה לפיה שאלה 7
16 תיפסל. לאחר קבלת ההודעה יינתן פסק-דין בנוגע לשאלות שתיוותרנה על הפרק (בעניין
17 שאלה 32, ואם המשיבות לא תקבלנה את המלצות בית המשפט יתייחס פסק-הדין גם לשאלה
18 (7).

19
20 התיק יובא לעיוני ביום 22.5.23 בשעה 14:00.

21
22
23 **ניתנה והודעה היום א' סיוון תשפ"ג, 21/05/2023 במעמד הנוכחים.**

24
25
26 הוקלד על ידי נעמי ביטון

רם וינוגרד

רם וינוגרד, שופט

