

בבית המשפט העליוןעע"מ 485/22

לפני: כבוד המשנה לנשיאה נ' הנדל  
 כבוד השופט ע' פוגלמן  
 כבוד השופטת ע' ברון

המעוררים: 1. אבי שושני  
 2. חיים אלדר  
 3. נריה דדון  
 4. אחמד חטיב  
 5. ורד שמיר

נ ג ד

המשיבים: 1. לשכת עורכי הדין בישראל  
 2. הוועדה הבוחנת של לשכת עורכי הדין בישראל  
 3. אלון בולדו ואח'  
 4. יוסף חלבי ואח'  
 5. עאדל חניפס

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית משפט לעניינים  
 מינהליים (כבי' השופטת שי' רנר) בעת"מ 10687-10-21 מיום 6.12.2021

תאריך הישיבה: ט"ו באדר א' התשפ"ב (16.02.22)

מזכירת הרכב: שירה הלברטל  
 קלדנית: אתי אפרתי

בשם המעוררים: עו"ד אבי וינרוט  
 3-1:

בשם המעוררים: עו"ד אורן טסלר; עו"ד נאור אילוז  
 5-4:

בשם המשיבים: עו"ד דוד יצחק; עו"ד מירית שלו  
 2-1:

## פרוטוקול

- 1.
2. עו"ד וינרוט: אתחיל בשאלה של הדין המהותי, שמופיעה בסעיף 34 בתשובת הלשכה. יש בה
3. ארבע עובדות יסודיות- אחת, עו"ד אוסנת נחשפה למידע, שתיים, היום מייצגת לקוח ועושה
4. שימוש במידע. שלישי, מדובר במידע גלוי שכל עורך דין יכול להגיע אליו, והרביעי "חבי' שיבולת
5. בע"מ החליטה להגיש תלונה על אוסנת על שימוש במידע שאליו נחשפה במסגרת עבודתה".
6. נשוא השאלה לא הייצוג של הלקוח, אלא השימוש במידע. בכללי לשכת עורכי הדין שני כללים,

1 הם בפניי, כלל 16 עוסק באיסור על טיפול נגד לקוח. זאת לא המטריה. כלל שני אי שימוש  
2 במידע מהלקוח. כלל 21 יש בו חריג, והוא אומר שאם המידע שהגיע לעו"ד מהלקוח.

3  
4 כבוד השופט נ' הנדל. כח זאת מבקש מוזיתנו

5  
6 עו"ד וינרוט: לפסול את השאלה.

7  
8 כבוד השופט נ' הנדל: מה ההשלכה של פסילת השאלה?

9  
10 עו"ד וינרוט: שעוד אנשים עוברים ומקבלים נקודה.

11  
12 כבוד השופט ע' פוגלמן: ואנשים שמילאו וקיבלו ציון זה עלול לפגוע בהם.

13  
14 עו"ד וינרוט: לא, זה לא יפגע באף אחד. אסביר מה קרה כאן. אני 35 מורה גם אצלי קורים  
15 דברים כאלה, אבל אז אני פוסל ונותן שאלה נוספת. המטריה עוסקת חד משמעית בכלל 21, שם  
16 נקבע החריג שעו"ד יכול היה לקבל את המידע בדרך אחרת, לא רלבנטי כלל 16 שעוסק באיסור  
17 על טיפול נגד לקוח, ואין בו את החריג הזה. אם היינו מסתכלים רק על כלל 16.2 שעו"ד לא  
18 יטפל נגד לקוח בעניין בו יש זיקה של ממש במידע שקיבל העו"ד מהלקוח. הזיקה צריכה להיות  
19 בין המידע לטיפול. יש את זה כאן, ומדוע? כי יש בשאלה במסגרת ההליך המשפטי עשתה אוסנת  
20 שימוש במידע שנחשפה אליו בעבודתה. אם היינו מסתכלים ב-16 זה אסור, זו עבירת אתיקה  
21 חמורה כי זה פוגע בכל האמון של המקצוע. לא יכול להיות שמי שעומד בשערי הלשכה יעשה  
22 זאת. מילא לעשות מסיח בשאלה, גם בזה יש הטעיה לפעמים, אך כאן אין דבר מטעה מזה. את  
23 16 נתנו, וטוב שלא היו נותנים כלל, ולא נתנו את 21. מי שרואה את 16 ולא אומר זו בעיה אתית  
24 חמורה, לא אמור לבוא בשערי הלשכה. השאלה היא שימוש במידע, זה קודם כל. דבר שני, ב-  
25 16.2 אין את החריג. זה לא רלבנטי, אם זה המידע שקיבל מהלקוח והוא השתמש זה אסור.

26  
27 כבוד השופט ע' פוגלמן: הסיטואציה שאחרי שעזבה את החברה ייצגה תובעים בתביעה נגד  
28 החברה.

29  
30 עו"ד וינרוט: על מה התלוננו עליה? על שימוש במידע, ולא על עצם הייצוג. אם התלונה הייתה  
31 על עצם הייצוג, היה צריך להרשיעה. אז תשובה ד' לא נכונה. למה? כי שימוש נגד לקוח שקיבלת  
32 ממנו מידע, קיבלו ומשתמשים במידע הזה במסגרת התביעה הזו, זה אסור, וזו עבירה אתית  
33 חמורה. מה שכתוב שאין זיקה, אבל יש זיקה. כתוב שמשתמשים במידע. לכן להפנות ל-16 זה  
34 להטעות. זה חוסר הגינות מוחלט. אני רוצה לצאת מהנחה שקרתה תקלה בלשכה, במקום לצרף  
35 את 21 צירפו את 16, יכול לקרות תקלה, אך בשנים קודמות לא צירפו בכלל ופסלו את השאלה.

1 כבוד השופט נ' הנדל: ארצה להיכנס לבפנים יותר. מצטט מהשאלה. למה זה לא טיפול נגד  
2 הלקוח ובעניין אליו יש זיקה?

3  
4 עו"ד וינרוט: מפנה לעוד שורה ליד, נכתב שימוש במידע, זה לא כלל 16 טיפול נגד לקוח,  
5 וההבדל הוא בין אסור למותר, כי אם האיסור היה על טיפול בלקוח.

6  
7 כבוד השופט נ' הנדל: יש רקע עובדתי לזה, ואינני מבין. יכול להיות ש-21 רלבנטי, ומדוע 16.2  
8 לא רלבנטי?

9  
10 עו"ד וינרוט: כי לפי 16.2 התוצאה הייתה להרשיע אותה. היה כאן שתי עבירות אתיקה, אחת  
11 היא הופעה נגד הלקוח, זה 16 ועל זה לא שאלו, והתשובה הייתה עבירה אתיקה.

12  
13 כבוד השופט נ' הנדל: זה עוגן ההצלה שלה.

14  
15 עו"ד וינרוט: רק ב-16.

16  
17 כבוד השופט נ' הנדל: אז בוא נדבר על 21.

18  
19 עו"ד וינרוט: 21 זה עוגן ההצלה. לא צירפו את 21 וזה כל כך מעצבן, כי מצרפים את הכללים  
20 ומצרפים עוד כללים ומשום מה את זה ככה מוחקים, למה? בדיוק את הכלל הרלבנטי.

21  
22 כבוד השופט ע' ברון: אז למעשה מי שענה על די יזכה מן ההפקר.

23  
24 עו"ד וינרוט: מי שיש לו זיכרון פנומנלי יקבל צלי"ש. כל מי שאין לו, זה אחרת.

25  
26 כבוד השופט נ' הנדל: במקום לדבר על 16 לא חל, השאלה מדוע 21 חל. תסביר.

27  
28 עו"ד וינרוט: המטריה היא 21, הפטור שנקבע בסעיף הזה הוא נקבע רק בסעיף הזה ולא ב-16.  
29 16 מדבר על זיקה, אומרים לעו"ד השתמשת במידע, אבל את המידע הזה יכולת לקבל מעוד  
30 כיוון, אז זו לא עבירת אתיקה. להופיע מול הלקוח אסור היה, ללא ספק. 16 זה לא המטריה,  
31 היא מסיח והיא לא נכונה. כשפונים ל-16 רואים תשובה שזו צריכה להיות בעיית אתיקה.

32  
33 כבוד השופט נ' הנדל: ומה לגבי השאלה הנוספת.

34  
35 עו"ד וינרוט: השאלה הנוספת היא שאלה 20. מצטט מהשאלה. מקריא מהנתונים העובדתיים.  
36 אין חולק שהמטריה הרלבנטית היא סעיף 7 לחוק בתי המשפט שבו כתוב שאכיפה של תביעה  
37 לאיזון משאבים נעשית על פי החלטת בית משפט, שזה לא עושה לנו כלום עדיין, כי כל תיק

1 שנתח בהוצלפ זה לפי החלטת בית משפט. האם בכל מצב צריכים לפנות להוצל"פ? השאלה  
2 האם זה מתייחס גם למקרה של פסק דין בסכום קצוב. מפנה לנספח 10 להודעת הערעור..  
3 מצטט. זאת אומרת שיש לנו כאן פרשנות, מפנה לפסק דינה של כב' השופטת וילנר..  
4

5 כבוד השופט ע' פוגלמן: נדמה לי שהטיעון היותר מחודד צריך להיות שגם אם נקבל שיש  
6 אפשרות פרשניתא חרת, ברגע שיצא חוזר ולשכת עורכי הדין מפיצה את זה לכלל עורכי הדין,  
7 לפחות ההגינות מחייבת לא לפסול.  
8

9 כבוד השופט נ' הנדל: זליגמן זה התיק האחרון שתמצה לדבר עליו. זה טיעון מסבך מאוד.  
10 השאלה האם זה כמו המקרי הקודם לגבי זה.  
11

12 כבוד השופטת ע' ברון: לא צריך להרחיב למחוזות האלה.  
13

14 עו"ד וינרוט: משם רציתי להפנות לנקודה אחת. משם נחשפתי לשני מקורות שרלבנטיים בעיני.  
15 אחד, זה פסק דינו של כב' השופט ברק 84-547.. מצטט. שם השופט ברק אמר אם יש שתי  
16 פרשנויות אז צריכים להתחשב בציפיות הציבור, ואז אני רוצה לטעון שציפיות הציבור זה גם  
17 ציבור עורכי הדין והמתמחים.  
18

19 כבוד השופט נ' הנדל: אתה לוקח סיפור ומסבך אותו.  
20

21 כבוד השופטת ע' ברון: אני לא נוקטת עמדה, אך אם יש טיעון טוב, למה להרחיק לכת?  
22

23 כבוד השופט נ' הנדל: אנחנו לא שם בכלל.  
24

25 עו"ד וינרוט: אני מקבל.  
26

27 כבוד השופט נ' הנדל: לגבי זה התשובה האם צריכים להיבחן על פי החוק, זה התשובה.  
28

29 עו"ד וינרוט: על זה רציתי לענות. בפסק הדין של כב' השופט הנדל 17-6674 נדונה שאלה למי  
30 מגישים צו.. מצטט מפסק הדין. באה הלשכה ואמרה זה לא בחומר הלימוד, חומר הלימוד זה  
31 החוק, וחומר הלימוד זה לא החלטות ממשלה. בית משפט אמר שהחלטות ממשלה זה חלק  
32 מהדין, אך המענה השני וזה העיקר, שאין לערוך השוואה בין הלשכה לבין הנבחן. הלשכה לא  
33 יכולה לבחון מישהו על משהו שהוא לא בחומר, אך הנבחן, זה שהוא יודע מהפרקטיקה חומר  
34 עודף, זה בוודאי עומד לזכותו ולא לרועץ. המקצוע של עריכת הדין וזה היופי שלו, הוא  
35 מהמעשי. השאלה לאן להגיש הליך. זה בדיוק המקרה שלנו. יש אנשים שעושים את המבחן לא  
36 מיד אחרי הלימודים, אלא אחרי הפרקטיקה. אז הוא רואה במשרד בו הוא עובד לאן מגישים

1 את זה, וקורא הוראות מקצועיות של הלשכה, ובעמוד הראשון זה מופנה ללשכה, ועד היום אגב  
2 זה מפורסם, ולא שמישהו חושב שזו טעות, הלשכה לא הורידה את זה.

3  
4 כבוד השופט ע' ברון: זה נעשה גם בפרקטיקה?  
5

6 עו"ד וינרוט: כן. אם עו"ד יגיש תביעה על שיק, ויגידו לו תגיש את זה להוצלפ. אותו דבר פה, יש  
7 פסק דין קצוב, מה לי ללכת לבית משפט לענייני משפחה?  
8

9 כבוד השופט ע' ברון: זה לא אותו דבר.  
10

11 עו"ד וינרוט: נכון, אבל בפרקטיקה נאמר אחרת. הוצלפ אומר כאשר יש סכום קצוב, אנו רואים  
12 את זה כאילו ניתנה לנו הנחיה לקבל את זה. אז סטודנט שנתן תשובה כזאת שיש להכשילו, זה  
13 לא לעניין. הלשכה עצמה מפרסמת הוראה כזו, ולא יכול להיות שתכשיל נבחן שקרא את  
14 ההוראות שהיא פרסמה.  
15

16 כבוד השופט נ' הנדל: מדובר בשתי שאלות בעצם. לגבי השאלה הראשונה, מה שאדוני טוען זה  
17 שאתה הולך לפי 21. מה התשובה הנכונה לפי 21?  
18

19 עו"ד וינרוט: די.  
20

21 כבוד השופט נ' הנדל: אז על זה אתה לא חולק. אדוני תומך את זה, ותולה את ההסתייגות בזה  
22 שהם לא היו צריכים לדעת את זה?  
23

24 עו"ד וינרוט: נכון.  
25

26 עו"ד טסלר: לא אחזור על דברי חברי. אחדד מסי דברים. לגבי שאלה 34, כבודו צריך להבין,  
27 בשנת 2017 כשהיינו פה זו הייתה המתכונת האחרונה, מאז נערכו שינויים, כמות החומר גדלה  
28 פי 2, אם היו צריכים ללמוד עשרה ספרים, עכשיו עשרים. המחוקק אמר עשרה ספרים נוספים  
29 שהוספנו אתם לא צריכים לזכור בעל פה, כשתגיעו לבחינה החוקים יהיו מול העיניים. כך הגענו  
30 במשך ארבע שנים, כל פעם היה חלק דיוני של 40 שאלות שהיה צריך לזכור מהזיכרון, עדיין יש  
31 הסתייגויות על השיטה, ויש את החלק המהותי ובוטחים את הידע המשפטי של הנבחן תוך כדי  
32 חיפוש בחוק. מה עשתה הלשכה? שאלה שאלה פשוטה. היא שואלת שאלה במפורש שהוגשה  
33 תלונה על שימוש במידע. אני כנבחן שאני צריך לאתר את התשובה האם מותר לי להשתמש  
34 במידע, אני הולך לחוק. כשאנחנו הולכים לחוקים שצירפה המשיבה, אנחנו לא מוצאים את  
35 הסעיף הזה, ומבזבזים זמן לחפש אותו. הם לא צירפו אותו. הם צירפו את סעיף 16.

36 במקרה הנוכחי הנבחנים נבחנו לגבי שני עניינים, הסעיף שרלבנטי הוא סעיף 16 ואם יש לי רק  
37 את סעיף 16 אני יכול להתייחס לחלופות א' ב' ג' רק. אם אני רוצה לענות על חלופה ד' אינני יכול

1 לענות רק על סעיף 16, אני חייב את סעיף 21. זה שצירפו את סעיף 16 גרם להם למחוק את  
2 חלופות אי'ביג'י ולא את ד'. אז ראו את סעיף 16 ואני לא יכול לבחור בד' כי אין את הסעיף בחוק.  
3 לכן החשיבות גדולה.

4  
5 כבוד השופטת ע' ברון: החקיקה שמצורפת היא בנפרד, קובץ מהותי וקובץ דינוני?

6  
7 כבוד השופט נ' הנדל: אתה מסבך את הטיעון. לא צריכים להגיע לקצה. יכול להיות שמישהו  
8 ידע, ואי אפשר לבוא בטרוניה, לא לוגית אם ענית נכון או לא. כאשר הסעיף לא במטרייה לא  
9 בגלל זה היו צריכים להפסיד.

10  
11 עו"ד טסלר: פסילת השאלה לגבי מי שלא ענה.

12  
13 כבוד השופט נ' הנדל: נכון, למי שלא היה לו את הסעיף בחומר.

14  
15 עו"ד טסלר: אם נקרא את סעיף ד', איתור התשובה חייבת להיות נסמכת בחוק.

16  
17 כבוד השופט נ' הנדל: אתה אומר שהתשובה הנכונה ב-21 ו-21 לא כתוב בחומר.

18  
19 עו"ד טסלר: נכון. לגבי שאלה 20 היינו פה לפני ארבע שנים, היה דיון בעניינים שהלשכה לא  
20 התכחשה לעניין הערעור. לא צריך ללמד את כבודכם מה היה.

21  
22 כבוד השופט ע' פוגלמן: השאלה האם יש לך להוסיף על דברי חברך, השאלות ממוקדות.

23  
24 עו"ד טסלר: המסמך עצמו שנשלח מהלשכה, זה מחוק סמכות שבדין. זה לא שנשלח מסמך שאף  
25 אחד לא מכיר. מה שיפה שבמקרה הזה הלשכה גם לא מתכחשת להנחיות האלה, היא אומרת  
26 נכון אתם צריכים לפעול לפי ההנחיות ולראיה פורסם באתר הלשכה, ועד היום לא הורידו את  
27 זה. זה לא נוהל מזכירותי ולא נוהל של הוצל"פ.

28  
29 כבוד השופטת ע' ברון: איזה משקל יש לטיעון. אך הלשכה אומרת שזה מנוגד לחוק.

30  
31 עו"ד טסלר: צריך לשים לב לעוד דבר. כשאנחנו פותחים את הבחינה במוצג 2, מחצית  
32 מהשאלות מסתיימות בשאלה מה עדיף, ואז כשמגיעים בשאלה 20 משתנה הנוסח, ונכתב מה  
33 הדרך הנכונה שברשותה לגבות את הסכום. כשאני הולך לפי המילים מה הדרך הנכונה, הלוגיקה  
34 הפשוטה אומרת שהנבחן צריך לענות מה הוא צריך לעשות הלכה למעשה, שאם לא כן, מה  
35 המסר החינוכי בשאלה? שמחר הוא יסיים את הבחינה ויגיד עניתי על השאלה, אז בשאלה אין  
36 מסר חינוכי. המסר החינוכי תומך בתשובה שלנו. באה הלשכה, כשהנבחן צריך לדלות הרבה  
37 חומר, ובותרת לכתוב לו מה הדרך הנכונה, הנבחן במהלך הבחינה לא צריך לפרש מה הדרך

- 1 הנכונה, פחות או יותר, לפה נכנס בגץ איציק לוי שאומר דבר פשוט, הבחינה יש לנסח שאלות  
2 שהתשובות שלהן ברורות שאינו פותח פתח לשאלות נוספות. שאלה זו סותרת את הלכת בגץ  
3 לוי. אני טוען שהוראת לשכת הוצל"פ מפרש את החוק ולא סותרת את החוק, אך גם אם נגיד  
4 למסקנה שהיא כן סותרת, הלשכה אומרת במוצג 12... מצטט "הבחינה על נושאים ולא על  
5 חקיקה" אז איך אתם סותרים היום את המשפט הזה?  
6
- 7 עו"ד יצחק: גם כלל 16 וגם כלל 21 מדברים על סיטואציה שבה נעשה שימוש במידע שהתקבל  
8 מהלקוח. בסעיף 16'א' מדבר על זיקה של ממש ממידע שהתקבל מהלקוח. כלל 16 מדבר על אגב  
9 ייצוג נגד הלקוח, וכלל 21 מדבר על שימוש בידיעה בכלל. השאלה עסקה באגב ייצוג.  
10
- 11 כבוד השופט נ' הנדל: הבסיס לפטור מופיע במסקנה בתשובה ד' שאין הפרה אתית. הבסיס  
12 כתוב בסעיף 21. סעיף 16 לא מדבר על זה.  
13
- 14 עו"ד יצחק: הטענה לגבי סעיף 16 לא נטענה בערעור. מה משמעות הזיקה של המידע שהתקבל  
15 מהלקוח, זה אם יכולת לקבל את המידע ממקור אחר.  
16
- 17 כבוד השופט נ' הנדל: אם באמת יוצא שיש סעיף משם אני יכול ללמוד את זה בצורה ברורה.  
18
- 19 עו"ד יצחק: מתוך ארבע החלופות, רק חלופה אחת מדברת על כך שלא נעברה עבירה אתית.  
20 זכות הוועדה הבוחנת לסווג את זה לפי כלל 16 ולא לפי כלל 21. אם לפי כלל 21 הייתה נעברת  
21 עבירה אתית, זה רלבנטי כי הנבחן היה צריך לענות על זה נכונה.  
22
- 23 כבוד השופט ע' ברון: אם היה לי סטודנט או מתמחה, הייתי אומרת לו ללכת לפי כלל 21. אני  
24 יכולה להעלות על דעתי סיטואציות. זה בפירוש לשון כלל 21. כשהתחלתי לקרוא את השאלה,  
25 מה לעשות נכון שאנחנו לא רופאים ולא טכנאים, אך משפטניים, וכשהתחלתי לקרוא את  
26 השאלה, איך לא סיפרתי ללקוח את האינפורמציה הזאת, ואז יש סתירה בשאלה.  
27
- 28 עו"ד יצחק: אני לא מתווכח. השאלה האם אפשר להגיע לתשובה, האם כלל 16 אפשר להגיע  
29 לתשובה.  
30
- 31 כבוד השופט ע' ברון: עם פליק פלק וסלטה לאחור.  
32
- 33 כבוד השופט ע' פוגלמן: בסיפא סעיף 34 כתוב... מצטט. זה שני דברים, למה לא מצרפים את  
34 זה? זה כל כך עומד אחד עם השני.  
35
- 36 עו"ד יצחק: בדקתי ומבחינת הוועדה הבוחנת לא הייתה טעות.  
37

כבוד השופטת ע' ברון: הם חשבו שלא הייתה טעות.

עו"ד יצחק: נשאלה שאלה האם נעברה עבירה אתית או לא בעקבות השימוש, אבל גם כלל 16א' יכול לתת את התשובה, מבחינת הוועדה הבוחנת זה נותן את התשובה. האם היו חייבים את כלל 21 בשביל התשובה?

כבוד השופטת ע' ברון: אפשר לבנות מן מבנה שניתן להסכים עימו שמביא לתוצאה שכלל 16 יתן את המענה. השאלה ממוקדת בשימוש במידע, ומשתמשת במידע שכלל 21 משתמש בהם ובאותו נוסח. הכוונה שאין כאן מטרה להכשיל אך הייתה תקלה, מה קשה לומר בעניין הזה?

עו"ד יצחק: אזכיר שכאשר הוגשה העתירה פסלנו שאלה, גילינו שהייתה טעות לאחר ההסגות. פסלנו שאלה מיוזמתנו.

כבוד השופטת ע' ברון: אנחנו לא נותנים לכם ציונים. כלל 21 הוא חל כאן במענה לשאלה.

כבוד השופט נ' הנדל: המטרה לא להכשיל, אלא להקשות, לזה נסכים. אני צריך לשאול את עצמי למה סעיף 21 לא בחומר אם השאלה מתייחסת אליו? אפשרות אחת שנפלה טעות, את זה אני מוכן לקבל. כאשר הייתי במחוזי ביקשו ממני לכתוב שאלות למבחן, לא הסכמתי, אז יכול להיות שיש שאלה שאחרי זה מבינים שזה לא נכון. אם בכוונה לא ביקשו מהם לקרוא את סעיף 21 זה חומר. קרה משהו, זה לא אסון. האסון יכול להיות בניסיון להצדיק את זה. אם אתם עומדים על הטיעון, זה בסדר, אבל זה לא משכנע. אם זה נוגע בצורה ישירה לכלל 21 ואתם ניסחתם את השאלה. אתם שואלים שאלה שהמסגרת הנורמטיבית זה בסעיף מסוים, ואתם אומרים אתם לא צריכים לדעת את הסעיף, זה מפריע. אם תרצו שנמק את זה בפסק דין, זה לא מפריע. אני כמו חברתי חושב שזה די ברור מה צריכה להיות התשובה, אנחנו לא רוצים להתערב במבחני הלשכה, אך שמענו את הטיעון.

עו"ד יצחק: אני לוקח לתשומת לבי. היינו פעם קודמת ויש וועדה בוחנת שנצטרך להעביר. זה החלטה שלה. אנחנו חלילה לא מתבקשים להכשיל ולא עומדים במקום בו יש טעות. סברה הוועדה שיש לקבל את התשובה בסעיף 16.

כבוד השופט נ' הנדל: האם לא נכון לכלול את סעיף 21?

עו"ד יצחק: יכול להיות.

כבוד השופט נ' הנדל: כי סעיף 21 נותן את התשובה. זה האתגר בשאלה, זה כתוב במפורש בסעיף 21.



1 עו"ד יצחק: לגבי שאלה 20, אנחנו חלילה לא מבקשים לטעון שנבחן לא אמור לדעת יותר  
2 מחומר הבחינה. צריך להבין שזה לא אותו מקרה של פסק הדין שחברי הפנה אליו.

3  
4 כבוד השופט ע' פוגלמן: אדוני יתעלם מפסק הדין. האם בנסיבות אלה חובת ההגינות לא  
5 מחייבת אתכם לפעול לפי מה שאתם מפרסמים? גם בהנחה זאת שאתם מנחים את ציבור עורכי  
6 הדין, מרגע שאין הסתייגות, והשאלה שפורסמה, האם חובת ההגינות לא מחייבת אתכם לקבל  
7 את התשובה.

8  
9 כבוד השופטת ע' ברון: ממה שאני מבינה זה היום גם מתפרסם בלשכת עורכי הדין. איך זה יכול  
10 להיות.

11  
12 כבוד השופט נ' הנדל: יש לכם כמה כובעים. זה סוג של סכיוזופרניה שלא במקום.

13  
14 עו"ד יצחק: לשכת עורכי הדין למעט התמיכה הלוגיסטית שהיא נותנת לוועדה הבוחנת, אין  
15 קשר ביניהם. יש פסיקה של כבי השופט עמית בעניין.

16  
17 כבוד השופט ע' פוגלמן: אני מוכן לקבל שהוועדה הבוחנת לא תלויה בלשכת עורכי הדין והיא  
18 גוף נפרד. לשכת עורכי הדין מפרסמת ולא מסתייגת, למה תשובה לפי שני גורמים אלה פסולה,  
19 ואני מוכן לקבל שהלשכה והוועדה הם נפרדים, אך עדיין יש להם דרך שמצביעה על הפרשנות  
20 שלגבי לא נצטרך להביע עמדה, ואני לא מהסכולה שחושב שמה שאומר המהסדר זה ראה וקדש,  
21 אבל איך תשובה שקשורה לשני גופים אינה נכונה. אולי לא צריכים לשאול שאלות שאתם  
22 חושבים שיש איתן בעיה, לשכת עורכי הדין מפרסמת בלי להסתייג, ובלשכת הוצלפ נאמר  
23 אחרת.

24  
25 עו"ד יצחק: צריכים להבין את הסיטואציה. יש פסיקה שאפילו שפונים להוצלפ בתביעה לסכום  
26 קצוב, מופנים לבית משפט. גם אם נסתכל על הפרשנות, ואומרים הגורם המהסדר מבקש לפרש  
27 את החוק, זה מאוד קשה להכין בחינה.

28  
29 כבוד השופטת ע' ברון: במכלול השיקולים היא יכולה להגיד שיש המון שאלות לשאול, ולא  
30 חייב לשאול את השאלה הזאת.

31  
32 עו"ד יצחק: זה נכון.

33  
34 כבוד השופטת ע' ברון: ההנחה שהיא לא התכוונה להכשיל, אך משצ' העניין ואנו דנים בו, וגם  
35 אם מעמד הלשכה זה מעמד אחד והוועדה זה מעמד אחד, עדיין יש פה בעיה, ולא צריכים לעמוד  
36 על הרגליים האחוריות.

1 עו"ד יצחק : אנחנו לא עומדים על הרגליים האחוריות.

2  
3 כבוד השופט נ' הנדל : אנחנו לא אומרים מי צודק. נהיה כנים, אם מישהו קיבל 76 וכך הוא  
4 יקבל 77 זה לא משנה, זה רלבנטי רק לגבי מי שבגלל זה לא יקבל בכלל. במצב הזה זה לא נראה  
5 לי נכון והוגן שהוא ייכשל בגלל הדבר הזה ויישאר ללא רישיון. מה עושים, כי זה קרה כבר לפני  
6 ארבע שנים, אז פונים לבוחנים. כפי שכתבתי זה יפה כאשר זה מעשי, אף אחד לא בא לתת  
7 ציונים רעים לוועדה או לפגוע באוטונומיה של הלשכה. האם זה הוגן להשאיר תוצאה כזאת.

8  
9 עו"ד יצחק : רציתי להבהיר את הנקודה. זה לא סוד שבניגוד לכל מקצועות אחרים, יש תעשייה  
10 שלמה סביב בחינות לשכת עורכי הדין, רק לבחינה זו נגשו 3297 עוררים על שאלות פתוחות,  
11 אנשים מחפשים פגמים בשאלה ומפיצים אותם.

12  
13 כבוד השופט נ' הנדל : מה אתה רוצה לומר, שנגביל להגיש? ממה אתה חושש?

14  
15 עו"ד יצחק : להבדיל מעניין יונסאסד שבא נבחן והצהיר בערכאה הדיונית ואמר עשיתי את  
16 הבקשה מעצמי, ואני יודע מהניסיון שעשיתי את זה. פה זה לא המקרה, אנשים שלא עסקו  
17 בהוצלף באים ואומרים שזה בפרקטיקה.

18  
19 כבוד השופט ע' ברון : אי אפשר להגיד שלגבי קבוצה אחת זה מקובל, ולגבי קבוצה שניה  
20 לפשפש בציציות ולהגיד עסקת או לא עסקת בהוצלף. זה בלתי אפשרי בעניין הזה. זה לא ערעור  
21 ראשון שבא לפנינו לגבי שאלות, ואנו לא ננקל אומרים שהשאלה צריכה להיפסל. אך בהחלט  
22 כאן על פני הדברים, ראינו את הטיעונים של הצד שכנגד, והתייחסנו באופן עצמאי לשאלות  
23 והתשובות. גם לגבי שאלה 20 ו - 34 יש קושי. לא צריך להסתכל על מה היה, אלא להסתכל  
24 כרגע ולהגיד האם לעשות עוד פעם חושבים.

25  
26 כבוד השופט נ' הנדל : לגבי השאלה שהם לא טענו או לא ידעו, יש למישהו שתי דקות והוא צריך  
27 להשיב לארבע שאלות ועובר, אף אחד לא ייקח את הרישיון ממנו. לא נתעסק בחקירות כאלה.  
28 אנחנו מבינים שמדובר בהרבה תחרות וטיב המקצוע, אך אנו בצדק כפי שאמרה חברתי, צריכים  
29 לעשות את המלאכה כמה שיותר נקיה, ולבדוק. לא נפסול שאלה כי המבחן קשה, וגם לא בגלל  
30 שיש הרבה מסתייגים. שמענו את הטענות, השאלה האם אתה רוצה להמשיך ולעמוד על העמדה  
31 שלך, ואם לא תוכל לתת תשובה נדחה לפסק דין.

32  
33 עו"ד יצחק : זו לא החלטה שלי, אני צריך לברר. אוכל לתת תשובה בעוד כמה ימים. גם אין  
34 בחינה קרובה שעומדת על הפרק.

35  
36 כבוד השופט ע' ברון : רק תעביר את המסרים, אני בטוחה שתעביר את זה בצורה ברורה.

1 כבוד השופט נ' הנדל: סיימנו את הטיעון, אנו בשלים לתת פסק דין. אנו חושבים שזה יותר יפה  
2 שתקבלו את הדברים, אך לא חייבים. אם לא, אז נעשה מלאכתנו. הטיעון בשלב זה הסתיים.  
3 מעבר לדברים שנאמרו אנו לא צריכים יותר. מתי תוכל לתת תשובה, יום ראשון או שני?

4  
5 עו"ד יצחק: לכל היותר. בפעם הקודמת נתנו את העמדה לגבירתי.

6  
7 כבוד השופטת ע' ברון: אני בטוחה שככה תעשו גם הפעם.

8

9

10