



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

2017 יולי 18 עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד  
המרכזי ואח'  
עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל  
ואח'  
עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-39566  
עת"מ 17-06-25896  
עת"מ 17-07-24847

### לפני כבוד השופט אברהם רובין

שי מכלוף ת"ז 30001633 ואח' – העותר בעת"מ 17-05-65609	בעניין שבין
אסתר פוגלר ת"ז 308454883 – העותר בעת"מ 17-06-5911	
גד גור ת"ז 040606584 – העותר בעת"מ 17-06-6460	
אור ברזילי ת"ז 200351351 – העותר בעת"מ 17-06-13296	
תאמר עאסי ת"ז 034348466 – העותר בעת"מ 17-06-2066	
עזיז מנסור ת"ז 305321424 – העותר בעת"מ 17-06-22329	
אדרי סאלי ת"ז 33244955 ואח' – העותר בעת"מ 17-06-23496	
שלמה גליק ת"ז 033963943 – העותר בעת"מ 17-06-39556	
נטלי אילוז ת"ז 302698451 – העותר בעת"מ 17-06-46397	
משה פומס ת"ז 053403416 – העותר בעת"מ 17-06-25896	
מירי רומי ת"ז 057845232 ואח' – העותר בעת"מ 17-07-24847	

נגד

1. לשכת עורכי הדין בישראל

המשיבים



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד  
המרכזי ואח'  
עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל  
ואח'  
עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-39566  
עת"מ 17-06-25896  
עת"מ 17-07-24847

## 2. הוועדה הבוחנת של לשכת עורכי הדין בישראל

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30

### נוכחים:

שי מכלוף עי"י ב"כ עו"ד עמרם מלול  
אסתר פולגר עי"י ב"כ עו"ד ד"ר אבי וינרוט  
גד גור עי"י ב"כ עו"ד ברק מלכית  
אור ברזילי עי"י ב"כ עו"ד שי דקס ועו"ד אורון סלמון  
תאמר עאסי עי"י ב"כ עו"ד עאסי אשרף  
עזיז מנסור עי"י ב"כ עו"ד ויקטור מנסור  
אדרי סאלי עי"י ב"כ עו"ד יניב לנקרי  
שלמה גליק עי"י ב"כ עו"ד פינחס ברגר  
נטלי אילוז עי"י ב"כ עו"ד נאור אילוז  
מר משה פומס  
מירי רומי עי"י ב"כ עו"ד ד"ר אליעד שרגא  
בשם לשכת עורכי הדין עו"ד וקסלר ועו"ד יצחק

### פרוטוקול

**בית המשפט:** הוקצה לדיון היום אחד מהאולמות הגדולים של בית המשפט. יחד עם זאת למרבה  
הצער המקום הפיזי לא מאפשר הכנסת כל אלו שמעוניינים להשתתף בדיון. לפיכך הורתי שיכנסו  
עורכי הדין ולפחות נציג אחד מכל קבוצת עותרים וכך עשה הביטחון. אייני מאפשר כניסתם של אנשים  
שיהיו נוכחים בדיון בעמידה. בית המשפט מבהיר כי בדיון היון ידונו השאלות שלדעתו של בית המשפט  
הדיון בהם לא מוצה במסגרת כתבי הטענות שהוגשו. מדובר בשאלות 9/12, 29/32, 30/31, 66/75,  
67/74, 73/68, 89/92.

**עו"ד יצחק:** לשאלת בית המשפט אם בית המשפט פוסל שאלה של מישהו שלא עתר וענה עליה נכון  
ועבר בגלל זה את הבחינה מצבו לא השתנה והוא עדיין יחשב כמי שעבר את הבחינה.





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד  
המרכזי ואח'  
עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל  
ואח'  
עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-39566  
עת"מ 17-06-25896  
עת"מ 17-07-24847

- 1
- 2 **בית המשפט**: לגבי שאלה 9/12 שמתי לב שהקייס לא מסתיים בנקודה למרות שביתר השאלות הקייס
- 3 מסתיים בנקודה. כמו כן בין הקייס לבין השאלה מה הוא הדין יש רווח כפול ולא רווח אחד כמו ביתר
- 4 השאלות. באחד הרווחים יש מקף. ייתכן שבכל זאת נפלה טעות דפוס?
- 5
- 6 **עו"ד יצחק**: לא הייתה טעות בשאלה. השאלה היא מלאה שום דבר לא שונה ממה שהיה אמור להיות.
- 7 היא מנוסחת כמו שאלה שלמה. למי שהיו שאלות לגבי אותו מקף קיבל תשובה, שהשאלה היא שאלה
- 8 מלאה. אין מניעה לענות על השאלה כפי שהיא. אני עומד על זה שלא הייתה השמטה. המחברת
- 9 הלשונית הוסיפה את המקף כדי להפריד בין השאלה לבי התשובות.
- 10
- 11 **עו"ד דקס**: לשאלת בית המשפט נניח שבאמת הייתה השמטה של משפט ושורה, למה אי אפשר היה
- 12 לענות את על השאלה הזאת? מכיוון שנחזה לעין כפי שבית המשפט שם לב, שהסיפור נקטע אז הנבחן
- 13 בטח בשעת לחץ לא יכול לנסות להשלים את הסיפור בעצמו. הנבחן באותה שעה של המבחן הוא
- 14 כשהוא רואה שהשאלה קוטעה הוא ידוע על סמך מקרה עבר הייתה שאלה שנחתכה והיא נפסלה.
- 15 ראשית על סמך מקרה עבר נפסלה שאלה כזאת, שנית אנחנו יודעים שלפי התקנות יש מקרים שבהם
- 16 גם תביעה שעולה על 75 אלף ש"ח היא לא תתקיים. כשהנבחן רואה שהסיפור נקטע הוא לא יכול לדעת
- 17 מה הנסיבות האחרות. כבר נקבע בבית המשפט בפרשת סיגלית אוריון שניסוח בלתי סביר של השאלה
- 18 עצם זה עילה לפסילת השאלה. המשיבות בכתב התשובה שלהן מודות שהיו נבחנים ששאלו לגבי
- 19 הנושא, הן אומרות בכל מקום ששאלו נתנו הבהרה שהשאלה לא קטועה. אני סבור שברגע שראו שיש
- 20 בעיה היו צריכים להודיע בכל אולמות המבחן שהשאלה היא כמו שהיא. אין טענה שבאיזה שהוא
- 21 אולם אמרו לנבחן אל תענה על השאלה.
- 22
- 23 **בית המשפט**: האם יש טענה כזו בעתירה אחרת כל שהיא?
- 24



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד  
המרכזי ואח'  
עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל  
ואח'  
עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-39566  
עת"מ 17-06-25896  
עת"מ 17-07-24847

1 עו"ד אילוז : אנחנו טוענים שלאולם של העותרת כן היו בעיות עם השאלה ולא נתנו תשובה. העותרת  
2 שלי לא קמה ושאלה אבל אנשים באולם קמו ושאלו ולא קיבלו תשובה. יש לי פה תצהירים של אנשים  
3 שכן זיהו את הבעיה וכן הפנו את תשומת הלב.

4  
5 עו"ד שרגא : בסעיף 47 לעתירה שלנו זה נכתב. לא נאמר לנו העותרים לא לפתור את השאלה אבל ידוע  
6 לנו שבחלק מהאולמות כן נאמר.

7  
8 עו"ד יצחק : לשאלת בית המשפט לפי דעתי הנושא נבדק

9  
10 מנכ"ל לשכת עורכי הדין אורי אלפרסי : נעשתה בדיקה. היו כמה אולמות ואנחנו עשינו תחקיר לגבי  
11 כלל הטענות.

12  
13 עו"ד אילוז : חברי נגע בשאלה 44 במועד מאי 2016, שם השאלה לא רק שהיא נכונה היא הטיבה עם  
14 אותם מבחנים היו 2 תשובות זהות. 2 התשובות הזהות הם היו הנכונות גם. זה הגדיל את סיכויי  
15 הנבחן ולמרות זאת הלשכה בעצמה פסלה את השאלה. אנחנו אומרים שעצם זה שבחלק מהאולמות  
16 הייתה הכרזה זה מעיד על כך שהייתה בעיה בשאלה. התוצאה היא שעצם זה שיש בעיה בשאלה יש  
17 לזה השלכה זה גורם לבזבוז זמן, אובדן ריכוז למרשתי יש בעיות קשב וריכוז.

18  
19 עו"ד יצחק : עצם העובדה שהלכה פסלה באותה שאלה באמת היו טעות דפוס. שיש טעות הלשכה  
20 פוסלת והיא לא צריכה את בית המשפט.

21  
22 בית המשפט : לגבי שאלה 29/32. בסופו של דבר הדין ברור, אם הייתי שואל שאלה כזו בתקנות  
23 ההסגרה כתוב שאפשר להגיש את הבקשה לכל בית משפט בארץ, בחוק שהתקבל מאוחר יותר נכתב  
24 שניתן רק לבית משפט מחוזי בירושלים, מה הדין? תסכים איתי שזו הייתה שאלה לגיטימית  
25 שהתשובה ברורה ונמצאת במסגרת סמכויות לשכת עורכי הדין.

26





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד  
המרכזי ואח'  
עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל  
ואח'  
עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-39566  
עת"מ 17-06-25896  
עת"מ 17-07-24847

1 עו"ד לנקרי: צריך להבין שלפחות במתכונת הבחינה הנוכחית..

2  
3 בית המשפט: אני מבין שהמתכונת משתנה באופן מהותי החל מהמועד הבא.

4  
5 עו"ד יצחק: המתכונת משתנה.

6  
7 עו"ד לנקרי: עיון אגב כולל בכתב התשובה מטעם המשיבות מצביע על כך שלטעמי המשיבות כבר  
8 במועד הבחינה הזה אמרו בשאלה זו ניתן לדון ולהסתכל כי יש חובה של דין מהותי, בשאלה זו הדין  
9 הפרוצדורלי חל. אנחנו צריכים להבין מה התכלית של שאילת השאלה, נכון למועד זה הדין הוא  
10 שאלה. עומדת פה דקה וחצי לפתרון. גם החוק וגם התקנה מנויים ברשימה המומלצת. נבחן קורא את  
11 השאלה, ושם מתחיל להתעורר הספק. התקנה שהיא מנחה אנחנו צריכים להגיע למה מכוון המשורר  
12 למה הוא חותר. יש לי תקנה, יש את הוראת החוק הוא רואה ביניהם הצלבה..  
13 ישב פה כב' השופט מינץ בעתירה קודמת שעסקה בשאלה שנגעה לבית הדין למהות וגם שם הייתה  
14 בעיה זהה. זה שאלה שקפצה לכב' השופט והוא פסל אותה בהסכמה. בסעיף 48 לעתירה לגבי שאלה  
15 שנפסלה לאחר הליך ההשגות בנובמבר 2010 צריך להבין מה התכלית. ברשימת הסימוכין שפרסמה  
16 הוועדה הובחנת היא לא הפנתה לכללי הפרשנות. מפנים רק לסעיף 3 לחוק ההסדרה. לפעמיים הוראת  
17 חוק שוב המשיבות מומחיות בתחומן אבל גם הן שוגות. התקנה הספציפית פשוט נעלמה מעייניהם  
18 שהרי הם היו במועד קודם שם לא היה מהות, הם ראו את הפסילה לכן לא יקרה כלום אם יגידו טעינו.  
19 שאלה של הסגרה נפסלה ב 2010.

20  
21 עו"ד מנסור: ההבדל בין פרשנות החוק לבין פרשנות התקנות, החוק לא בהכרח ביטל את התקנות.  
22 אילו המחוקק אכן רצה לבטל את התקנות היה אמור שהן מבוטלות. היה מוציא שר המשפטים תקנות  
23 אחרות ולכן השאלה הפרשנית האם אכן החוק סותר את התקנות ולכן הוא מבטל אותן או שמה הוא  
24 נותן עדיפות מסוימת לבית המשפט המחוזי בירושלים להגיש בקשות הסגרה לבית המשפט בירושלים.  
25



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד  
המרכזי ואח'  
עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל  
ואח'  
עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-39566  
עת"מ 17-06-25896  
עת"מ 17-07-24847

- 1 **בית המשפט** : אם נפסלה השאלה בעבר מדוע לא לפסול שוב. הבעיה השנייה היא הבעיה שמעלה עו"ד  
2 מנסור שגם אם יש סתירה לכאורה בית המשפט כשיגיע לעסוק בנושא יצטרך להחליט איך פותרים  
3 את הסתירה. פתרון אפשרי אחד הוא הכרזה על התקנה כבטלה אבל תיאורטית תתכן גם אפשרות  
4 שימצאו פרשנות יצירתית שתאפשר לשתי ההוראות להישאר בתוקפה.  
5  
6 **עו"ד יצחק** : ב 2010 נפסלה אני לא יודע להגיד מה הסיבה שהיא נפסלה. בנסיבות המקרה הזה הוועדה  
7 הבוחנת יש לה שיקול דעת מלא היא סברה שהתשובה היא ברורה, שהיא לא מחויבת לפסילה. העמדה  
8 היא שזאת היא שאלה שהתשובה עליה היא ברורה במובן שגם הפסיקה אומרת בית המשפט המחוזי  
9 בירושלים מוסמך לדון האם אדם הוא בר הסגרה. הפנינו לפסיקה שאומרת זאת במפורש. בית משפט  
10 לא נדרש לשאלה האם יש סתירה בין התקנה. בכל המקרים שבהם מתבררת שאלת האם אדם הוא  
11 בר הסגרה או לא המקום היחיד שמברר את זה הוא בית משפט מחוזי בירושלים. החוק גובר על תקנה  
12 ובכל סיטואציה שתהיה הוא יגיש לבית המשפט המחוזי בירושלים. כדי להגיע לסיטואציה הזאת  
13 צריך לחשוב תרחישים. צריך לקרוא את השאלה כפשוטה. חבריי ב 11 עתירות מנסים להוסיף נתונים  
14 אפשריים האם זה היה ככה. לפני דקה חברי אמר זה אפשרי שבית משפט בתביעה של 75 אלף.. זו  
15 שאלה שהיא סבירה ואין שאלה של התקנה מול החוק. ברור שכוונת המחוקק הייתה לתקן את זה.  
16  
17 **עו"ד מנסור** : לגבי השאלה הראשונה אני לא יודע מדוע הקבוצה הזאת שנבחנה היום צריכה להיות  
18 מופלית לרעה. לגבי האפשרות של נבחן להכריע בסתירה שבין חוק לתקנה זאת העמדה בלתי סבירה  
19 במצב בלתי סביר גם אם הפרשנות שהחוק מבטל את התקנות.  
20  
21 **עו"ד לנקרי** : נדמה שתשובה של מה היה ב 2010 אנחנו לא ידועים. נדמה שהמשיבות שחכו שהם רשות  
22 מנהלית, זו בדיוק חוסר סבירות. ב-2010 פסלת את אותה שאלה. גם אנחנו לא יודעים מה קורה  
23 בוועדה אבל פסלתם. השופט מינץ נדרש בדיוק לאותו עניין.  
24



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד

המרכזי ואח'

עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'

עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'

עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל

ואח'

עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-39566

עת"מ 17-06-25896

עת"מ 17-07-24847

1 **בית המשפט**: שאלה 30/31. גם לשכת עורכי הדין מודה שאין הכרעה סופית במחלוקת אלא יש זרם  
2 מרכזי בפסיקה, כך לגישת הלשכה ויש זרם אחר. במצב דברים זה מדוע לא להכיר גם בתשובה א'  
3 כתשובה נכונה?  
4

5 **עו"ד יצחק**: אולי שימוש במונח זרם מרכזי לא ביטא נכון. היום נכון למועד הבחינה בין היתר נדרשים  
6 מתמחים לדעת את הפסיקה. פסק הדין של כב' השופט דנצינגר מתייחס לפירוק שיתוף. הפסיקה  
7 האחרונה של בית המשפט העליון אמר בצורה ברורה בפירוק שיתוף צריך ללכת לפי שווי. כב' השופט  
8 דנצינגר בית המשפט העליון אחר אין פסק דין אחר של בית המשפט העליון שאומר שצריך ללכת על  
9 פי גישת כב' השופט עמית. נכון להיום ובמה שמתמחה הסביר שצריך להיבחן בבחינה באפריל 2017  
10 בית המשפט העליון אמר ב 2 פסקי דין התשובה הטובה ביותר שהמתמחה היא התשובה שמפצלת את  
11 הסמכות מבית משפט שלום לבית משפט מחוזי. אני לא משוכנע שאם כב' השופט עמית היה עונה  
12 תשובה א'. הנסיבות הם לא בדיוק של המקרה הזה. אני לא רוצה בהכרח להגיד שכב' השופט עמית  
13 היה בוחר את תשובה א'. הפסיקה אומרת בהיבט שלנו שמספיק שהתשובה שבחרה הוועדה הבוחנת  
14 היא התשובה שעשויה להיות נכונה, ובמקרה שלנו היא נכונה די בכך כדי לא להתערב. לצערי זה לא  
15 משהו שקורה באף תחום אחר. מה שקורה זה שלאחר מכן יושבים ובודקים איך אפשר לנסח, אני  
16 חושב על מתמחה שצריך להיבחן הוא לא בדיוק דן בין ההלכה בין המחלוקת פוסקים, בנקודת הזמן  
17 שבוא הוא נבחן צריך לענות מה התשובה הנכונה ביותר זאת התשובה.  
18

19 **עו"ד שרגא**: חייבים להיות צמודים לפסיקה. מצטט את כב' השופט דנצינגר לפיהן פסק דין אלוש  
20 עומד לכאורה בסתירה לעמדת השופט יצחק עמית. בסוף הדברים מדגיש כב' השופט דנצינגר כי כל  
21 הקביעות לא מהוות הלכה כיוון שניתנו בדן יחיד. אני לא חושב שהלשכה יכולה לבוא ולומר מה הוא  
22 הזרם המרכזי.  
23

24 **עו"ד ד"ר וינדוט**: בעייני הנבחן כי הלשכה עצמה בסעיף 249 לתשובה כותבת שצריך להתמקד במה  
25 הנבחן סביר עונה לאחר שהוא קורא את החומר. הלשכה עצמה ביחס לשאלה 66, שאני מראה להם  
26 שהתשובה שהם נותנים היא לא נכונה ואין ספק. אומרים לי צריך לקרוא את החוק וזה מה



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד  
המרכזי ואח'  
עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל  
ואח'  
עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-39566  
עת"מ 17-06-25896  
עת"מ 17-07-24847

1 שהמתמחה קורה אז פה זה שונה. מה שקורה במישור הזה במישור המהותי אני חושב שחברי לא  
2 צודק גם מבחינת תוכן הדברים. דבר ראשון אני לא יודע מהי ההנחה הקובעת כשיש דן יחיד בעליון,  
3 מול פסיקה של בית משפט מחוזי. יותר מזה בא בית המשפט העליון עצמו ואומר באותו עניין הוא  
4 משווה את הדעות. בית המשפט העליון בעניין אבו גאנם לוקח את דעתו של השופט עמית ואומר אין  
5 בעצם הלכה בעניין הזה, למרות שזה לכאורה היה צריך להיות פשוט. הוא אומר לו אני משווה את  
6 הדברים, הוא עצמו משווה. בית המשפט העליון לוקח את הדברים הללו ושווה ביניהם. אם מסתכלים  
7 טוב במה שכתב כב' השופט הנדל הוא אומר את זה רק על מקרקעין שאי אפשר לרשום אותם לא  
8 מוסדרים. אם זה קרקע שהיא רשומה במרשם אז זה ילך לבית משפט שלום ואם לא זה מחוזי זה מה  
9 שנקרא עקום. מה אמר השופט הנדל בעליון שיש דבר שהוא יוצא דופן מאוד וזו קרקע שאי אפשר  
10 לרשום אותה. במקרה שלנו אין נתון כזה בשאלה. לא יכול להיות אני מסתכל על פסק דין של בית  
11 משפט זאת הפרקטיקה לכן לא יעלה על הדעת שבנסיבות כאלה הלשכה תכשיל. בעניין הזה יש נקודה  
12 בשלושה פסקי דין של בית המשפט העליון שאומרים ללשכה, תבדקו את עצמכם. בפסק הדין מכנס  
13 אומר בית המשפט העליון שצריך שנבחן לא יכשל בגלל משהו טריקי אלא לבדוק ידע ידע ידע. אם כאן  
14 בודקים ידע ידע ידע אז זה הולך ככה, מי שרק קרא את החוק אין ספק שזו התשובה הנכונה שהוא  
15 צריך לתת ומי שבאמת קרא את כל חידושי הפסיקה, ידע ידע ידע זו שוב מה שהוא צריך לתת. בנסיבות  
16 כאלה להשכיל מישהו נראה לי לא נכון.

17  
18 **עו"ד דקס**: המקרה הזה שבו אין ספק שאין תשובה ברורה הוא מזכיר את פרשת עתמלה שם נפסלה  
19 שאלה כיוון שלא הייתה לה תשובה ברורה בפסיקה. השאלה צריכה להיפסל כולה מכיוון שאינה  
20 סבירה. מעבר לכך אם כבר הולכים לפי גישת כב' השופט הנדל התשובה לכך צריכה להיות במחוזי.  
21 צירפנו רע"א 16-11-16308. מדובר במקרה דומה מקרקעין לא רשומים. בית המשפט קיבל את הלכת  
22 הנדל וקבע ששתי התביעות צריכות להתברר בבית המשפט המחוזי. אני לא מבקש שבית המשפט ירד  
23 לזירת התשובות אבל כאשר יש כמה אפשרויות בעוד בית המשפט משקיף מלמעלה אין ספק שמדובר  
24 בשאלה לא סבירה ולכן צריכה להיפסל.  
25





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד  
המרכזי ואח'  
עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל  
ואח'  
עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-39566  
עת"מ 17-06-25896  
עת"מ 17-07-24847

- 1 עו"ד מלול : השאלה כאן היא לא בדיוק מה הלכה חושבת אלא יש הלכות סותרות. אין הלכה מחייבת  
2 של בית משפט עליון מצד אחד. יש לנו פסקי דין שהיו בשלום. עתידה של שאלה זו להיפסל.  
3
- 4 עו"ד מנסור : הגישה של כב' השופט עמית מנתקת את המשפט המהותי מקביעת הסמכות העניינית.  
5 הגישה של כב' השופט הנדל אינה מנתקת את המשפט הדיוני מהמשפט המהותי. חלופה שבחרה בה  
6 הלשכה מחייבת ידיעה במשפט המהותי לפי הגישה של כב' השופט הנדל. אני מפנה לעיקרי הטיעון  
7 לסעיף 11. יש פה סוגיה מהותית סעיף 51א(3) קובע ששווי התביעה. זאת שאלה חשובה. אני שואל  
8 שאלה רטורית כאשר אין מחלוקת על טיב הזכות הקניינית בזכות הזאת מי בעל הזכות?  
9
- 10 עו"ד לנקרי : מצטרף לעמדת חברי. בית המשפט פתח לגבי חלופה א', אנחנו ביקשנו את הפסילה  
11 הרצינול מאוד מובן בגלל חוסר שוויוניות, או מחוזי או שלום זה שאלה שלא צריכה להישאל. השופט  
12 שחם ב-2012 הוא הגדיר אותה כשאלה בעייתית פחות כשאלה "אפיקורסית". לתשובת המשיבות הם  
13 מדברים על כך שמאחר תביעתו לגבי מטרד אין בעיה שתידון בשלום. מדובר שם על הפרעה של שימוש  
14 סביר במרקעין של אדם אחר. יש פה אותם מקרקעין אין פה אדם אחר. הטענה העיקרית היא שאין  
15 גישה מובילה.  
16
- 17 עו"ד יצחק : אבקש מבית המשפט שיקרא את פסק הדין של בית משפט המחוזי בנצרת. שם זה היה  
18 תביעה לפסק דין הצהרתי צו מניעה על הפרעה. בהתייחס למה שחברי עו"ד וינרוט אמר אפנה לפסק  
19 הדין בעניין אבו גאנם. מצטט. השאלה בסופו של דבר היא לא האם בעתיד ניתן רשום או לא. האם  
20 עכשיו הסעד שאתה מבקש הוא סעד שמדבר על זכויות קנייניות שמחייבות רישום או על זכויות  
21 אחרות.  
22
- 23 עו"ד וינרוט : כב' השופט דצינדר דיבר על השתק שפיוטי ולא על שאלה האם מקרקעין שניתנם לרישום  
24 בסופו של יום ורק כרגע לא מוסדרים צריך לפרק את השיתוף.  
25



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד

המרכזי ואח'

עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'

עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'

עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל

ואח'

עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-39566

עת"מ 17-06-25896

עת"מ 17-07-24847

1 **בית המשפט**: לגבי שאלה 66/75. הנבחן צריך לדעת את הדין, ויכול להתגלגל אחרי זה לתקנות. אין  
2 מחלוקת שפה התוצאה הסופית לפי המצב המשפטי לפי הדין היא שלא שר העבודה מה אפשר לעשות  
3 עם השאלה הזאת?  
4

5 **עו"ד יצחק**: אילו הייתה אחת מהתשובות מדבר גם על שר הכלכלה הייתי אומר בעייתי. התשובות  
6 היו בתי משפט אזרחיים, שר האוצר ושר העבודה. מגיע מתמחה שהחוק אומר שר העבודה, נגיד  
7 שהגיש את זה לשר הכלכלה ובתשובות אין החוק אומר במפורש אין להגיש ערעור לשום בית משפט  
8 אזרחי. המתמחה נשאר עם 2 תשובות מה הוא צריך לבחור. אנחנו הפנינו לבג"ץ שחברי מפנים וגם  
9 בית המשפט העליון שהוא מתייחס למקרה הזה הוא מדבר על שר העבודה. זה משהו שמתבקש לעניות  
10 דעתה של הוועדה שמתמחה שצריך לבחור באופציות אתה לא יכול להחליט שאף תשובה היא לא  
11 נכונה אתה צריך לבחור אחת מהתשובות. התשובה הנכונה להגיד ששר הכלכלה ושר האוצר זה קרוב  
12 זה מרחיק לכת. יש רק תשובה אחת לענות עליה הוא לא יכול להתבלבל. שר האוצר בחיים לא שמעתי  
13 שקשור לזה. המקור של שר הכלכלה זה לא כי אנשים מכירים את זה, הם כתבו להם שר הכלכלה..  
14 שר האומר היא פונקציה שמעולם לא עלתה למתמחה. כאשר הוא צריך לבחור את האופציה הטובה  
15 ביותר הוא לא יכול להגיד אני לא עונה על אף תשובה. התשובה היחידה שאתה יכול לענות עליה היא  
16 שר העבודה אין אופציה אחרת.  
17

18 **עו"ד דקס**: ראשית טען חברי עו"ד יצחק שפסק דין תמר גולן כתוב שהסמכות היא לשר העבודה  
19 בסוגריים שר הכלכלה זה לא נכון. מצטט מפסקה 14. הדגש היא למילה כיום. מעבר לכך טוען חברי  
20 המלומד שאף תשובה אחרת לא נכונה, אגב שתשובה ד' לא נכונה בידיוק כמו יתר התשובות. מעבר  
21 לכך צריך לחשוב על נבחן סביר שיש לו דקה וחצי לפתור שאלה הוא רואה שאף תשובה לא נכונה,  
22 הזמן הולך ועובר ובסוף הוא עושה מה שנקרא הימור, האם סביר להכשיל אותו?  
23

24 **עו"ד מלכית**: הגשנו שאלה רק על השאלה הזאת. יש כאן עניין של מקצועות מעשים. המתמחה שלי  
25 הגיש עשרות פניות למשרד הכלכלה על אגודות שיתופיות. שר הכלכלה עד 2016 נניח לא היה שר  
26 עבודה, ב 2016 מונה שר עבודה במדינת ישראל ולא הוחזרה לו הסמכות לפקח על אגודות שיתופיות.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד  
המרכזי ואח'  
עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל  
ואח'  
עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-39566  
עת"מ 17-06-25896  
עת"מ 17-07-24847

1 אם המתמחה שלי מחר יגיש למר חיים כץ- שר העבודה הנוכחי-ערעור אני אקבל תביעת רשלנות.  
2 חברי אומר שלא יכולים לחשוב שזה שר האוצר, שר התמ"ת עד ינואר 2017 היה גם שר הכלכלה. גם  
3 התשובות של חברי הם סתמיות. זה כמו שאני אשאל מה השאלה להגיש לשלום או למחוזי. בבחינות  
4 עומדים המתמחים ושואלים מה מתמחה סביר היה צריך לחשוב, מה בוחן סביר צריך לשאול?  
5  
6

7 עו"ד וינרוט: עמדתי על כך בסעיף 13 לתשובה. אומרים לנו שהמתמחה צריך להניח שאחת מהתשובות  
8 נכונה. כאן מה שהם עשו זה ששר העבודה זה משיח מכיוון שמתמחה יודע שזה וודאי לא נכון. בחינות  
9 הלשכה לא לומדים מתוך החוק אלא מתוך חומר של החברה של לשכת עורכי הדין. מה שקורה זה  
10 שמתמחה בין עם הוא למד את החוברות של הלשכה מה שהוא לומד שמשרד העבודה זה לא יכול  
11 להיות. אחרי שזאת הנחת המוצא שלו כל תשובה אחרת השיחה אותו מהאמת למשהו אחר. לעניינו  
12 מה שנאמר בפסק דין לוי לפיו יש להציג שאלות שהתשובות להם הם חד משמעיות.  
13

14 עו"ד מנסור: הדבר הראשון לפני חובת הנבחן לענות לתשובה הטובה ביותר יש חובה של הלשכה  
15 לבדוק את המצב העובדתי קרי המצב המשפטי הנכון לצורך הכנת השאלה. לפיכך היה על הוועדה  
16 לבדוק מי הוא בעל הסמכות לקבל ולדון על החלטת רשם אגודות השיתופיות. לכן במצב זה לא נעשה  
17 רשות שאינה בודקת את עצמה, דין החלטתה המנהלית להיפסל עוד מלפני שנכנס לשאלה מה נבחן  
18 סביר יוצא מהבלול שנוצר לו כאשר אין בפניו מי הוא בעל התשובה הנכונה.  
19

20 עו"ד לנקרי: בניגוד לחברי אני חושב שעמדתה של השופטת פורקצ'ה בפרשת לוי דיברה על התחום  
21 האפור. השאלה הזאת היא לא שאלה בתחום אפור אלא בתחום שחור או לבן. חברות ההכנה במקרה  
22 זה מלמדות את הדין. לא מעלה על דעתי מה היה קורה אם חברות ההכנה היו מלמדות את משרד  
23 העבודה אני מניח שהם היו צריכים לתת את הדין. מהתשובות עצמן מהחלופות המוצעות ניתן להבין  
24 חרף המומחיות של המשיבות שזה עבר להם מתחת לרדר אצילי זה להודות.  
25



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד  
המרכזי ואח'  
עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל  
ואח'  
עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-39566  
עת"מ 17-06-25896  
עת"מ 17-07-24847

1 עו"ד יצחק : אני רוצה להניח שמתמחה שלא רק אומרים לו מה לעשות הוא יודע מה אומרת הפקודה  
2 ולכן הוא ידוע להגיב. המתמחה אמור לדעת את ההוראות הדין כפי שתקנה 18 לכן אני לא יכול  
3 להפריד במתמחה שכן עסק בזה או לא.

4

5 בית המשפט : שאלה 67/74. עו"ד יצחק האם אתה יכול להראות לי אסמכתא בחוק או בפסיקה  
6 שאומרת שהרצון להתאגד כחברה בע"מ הוא עילה לגיטימית לפירוק?  
7

8

8 עו"ד יצחק : יש לי את החוק, החוק אומר שיש צורך לפרק את האגודה. אחת אומרת שמדובר בעילה  
9 לגיטימית והשנייה לא. מתי אפשר לפנות לבית משפט ולבקש לפרק בעילה שהיא לא לגיטימית.  
10 השאלה מתי אתה יכול לפרק אותה כשיש צורך לפרק את האגודה. אתה לא יכול לפנות בבקשה לפרק  
11 את האגודה אם אין לך צורך. התשובות אומרות אחת שאתה פונה צריך שתהיה עילה לגיטימית  
12 והשנייה שהיא לא לגיטימית. איך מישהו יכול לקבל את ההחלטה שהוא פונה שהוא ידוע שהעילה  
13 שלו לא לגיטימית. אם אין עילה בית משפט יסלק את התביעה. אתה לא יכול כשהעילה היא לא  
14 לגיטימית כשאתה מסתכל על התשובות אין אופציה אחרת.

15

16 עו"ד זקס : הסמכות לקבוע מה הוא צורך או מה היא עילה לגיטימית נתונה לרשם האגודות  
17 השיתופיות. במקרה שלנו באות המשיבות וקובעות לו גבולות גזרה, וקובעות מה ההלכה זה לא  
18 בסמכותן. התשובה שהמשיבות בחרו היא שהפתרון הכלכלי, יתאגד כחברה היא עילה לגיטימית לא  
19 נסמכת על אף חוק, תקנה או פסיקה. המשיבות עצמן ברשימת האסמכתאות ציינו רק את סעיף 46  
20 לפקודה. יש ויכול להיות מצב שרשם האגודות יבוא ויאמר שמקרה זה לא לגיטימי. המבחן נשמך  
21 3 וחצי שעות ויש 100 שאלות. במבחן כזה המשיבות לא יכולות לדרוש מהנבחן לדעת מה היא עילה  
22 לגיטימית ומה היא לא שאין להם אסמכתא לכך. טוען חברי עו"ד יצחק שאי אפשר להגיב בשקה לא  
23 לגיטימית עם כל הכבוד אפשר להגיש והיא כנראה תסולק על הסף.

24

25 עו"ד מנסור : צורך קשור לחובה לעשות משהו שהוא לא מתוך רצון. איך הערכה כזאת יכולה להוות  
26 צורך. אין פה מקרה שהאגודה נקלעה לקשיים והיא צריכה להתפרק, אין פה משהו דוחק באגודה



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד  
המרכזי ואח'  
עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל  
ואח'  
עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-39566  
עת"מ 17-06-25896  
עת"מ 17-07-24847

1 להתפרק לכן המושג צורך בכלל. חברי עשה טעות לא ברורה למשל תשובה ד' אומרת. מצטט. נכון  
2 זאת תשובה זאת לא אומרת שאין עילה אחרת, מה שאומרת התשובה זה קביעת עבודה שהכדאיות  
3 הכלכלית איננה מהווה עילה לגיטימית ולכן היא לא שוללת ששלוש תרבע אנשים יגישו לכן השאלה  
4 בלתי סבירה. אפילו רשם האגודות לא הביאו אפילו החלטה אחת שלו שאומרת שזו היא עילה  
5 לגיטימית לפירוק.

6  
7 עו"ד לנקרי: מצטרף לעמדת חברי. בית המשפט מזהה שצורך זה לגיטימיות אנו סבורים שצורך לא  
8 שווה ערך למושג לגיטימי. לגיטימי התכלית המלונית זה מקובל בטח ההגדרה היא לא לצורך. הרחיקו  
9 לכת המשיבות לכך שהעותרים ירחיבו את המונח צורך. יש לנו בעיה עם זה שאנחנו עוסקים בבחינה  
10 במקצועות מעשיים. נבחן יושב בבית ועשה העתק הדבק להוראות החוק. לא ניתן להניח שהמונח צורך  
11 מהווה עילה לגיטימית ויותר מכך זוהי שאלה שלא צריך לשאול.

12  
13 עו"ד ברגר: אשמח שהעותר ידבר במקומי.

14  
15 מר גליק: יש הבדל גדול בין צורך לרצון. רצון זה דבר חיצוני רצון יכול להיות שהבת רוצה שיעשה  
16 משהו. צורך הוא דבר שיש פגם באגודה, יש חיסרון או בעיה זה צורך. יש פה טעות של הלשכה הנכבדה  
17 בפירוש המילה צורך שבסעיף החוק. צורך אומר אתה צריך לעשות דבר מסוים. דבר שני לשאול מבחן  
18 בשעת לחץ האם הדבר הוא לגיטימי או לא זה דבר הזוי.

19  
20 בית המשפט: שאלה 73/68. עו"ד וקסלר התוצאה היא מוזרה. אם נתתי הכרעת דין לפני שעברו ה-9  
21 חודשים מרגע זה לעניין גזר הדין, אני לא מוגבל בזמן ולכאורה הנאשם יכול להיות עצור 6 חודשים  
22 עד גזר הדין. לעומת זאת אם אני נתתי את הכרעת הדין יום אחרי שחלפו 9 חודשים אז יש הגבלות  
23 מאוד קשות של הארכה ל-90 יום בלבד. יוצא לפי גישתכם שאדם אחד יכול להיות עצור עד תום  
24 ההליכים עד גזר הדין שלו שנה ושלושה חודשים, והאדם האחר רק 11 חודש למה?  
25



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד  
המרכזי ואח'  
עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל  
ואח'  
עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-39566  
עת"מ 17-06-25896  
עת"מ 17-07-24847

1 עו"ד וקסלר: השאלה לא צריכה להיות מופנית לוועדה. זה הדין חד משמעית. במבחן השאלה היא על  
2 שבוע.

3

4 מר פומס: אני טוען שאין וועדה. מה שאני טענתי נכתב שמעצר יכול להיות בלתי מוגבל לתקופה  
5 ארוכה או שזה יהיה לזמן קצר. כאן אני טוען שיש פה סתירה.

6

7 בית המשפט: ראיתי שהגשת מסמך לגבי הטענה שאין וועדה אך לא תיקנת את העתירה.  
8 לגבי שאלה 89/92. עו"ד דקס למעשה הוויכוחי כאן הוא למעשה על השאלה מה הוא זמן סביר לגבות  
9 את ההוצאות. ההנחה הסמויה בטענות שלכם שחלף זמן רב מאז נעשתה הסכמה בין עו"ד ללקוח, או  
10 שיחלוף זמן רב עד שיסתיימו ההליכים היא לא הנחה שמופיעה בשאלה. נוסף לכך שדומה שכל  
11 התשובות האחרות חוץ מזו שבחרה הלשכה הם בעליל לא נכונות ונשאלת השאלה למה לפסול את  
12 השאלה?

13

14 עו"ד דקס: עם כל הכבוד זאת לא השאלה. אין מחלוקת שוועדת האתיקה קבעה שמקרה כזה הוא  
15 אסור. התשובה הזאת לא נכונה בדיוק כמו התשובות האחרות. התשובה נוגדת את הפרשנות של  
16 וועדת האתיקה. כתוב שאסור להמתין עד תום ההליכים. התשובה נוגדת גם את כלל 44. אני לא מבקש  
17 לרדת לזירת התשובות, אני מבקש האם זה סביר שוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין קובעת  
18 שמקרה כזה הוא אסור והלשכה מקבלת תשובה כזאת.

19

20 בית המשפט: האם המקרה של ועדת האתיקה באמת זהה, שם דובר על הסכם מראש דובר על כך  
21 שהסכום של ההוצאות ישולם מתוך הפיצויים שיפסקו בתוך ההליך כאשר מטבע הדברים אין ביטחון  
22 שיפסקו פיצויים בסופו של הליך.

23

24 עו"ד דקס: המהות היא דומה. הוא מסכם איתו שההוצאות יושבו אליו לאחר פסק הדין. תום  
25 ההליכים זה פסק דין וועדת האתיקה אמרה שאסור להמתין עד פסק הדין. אני לא מבקש מבית  
26 המשפט לקבוע האם זה נכון או לא. בית המשפט לא צריך לרדת לזירת התשובות, על פניו התשובה



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד  
המרכזי ואח'  
עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל  
ואח'  
עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-39566  
עת"מ 17-06-25896  
עת"מ 17-07-24847

1 היא בלתי סבירה היא נוגדת גם תשובה במבחן 3 שנים קודם שם המשיבות קבעו שחלופה שקובעת  
2 שמעשה כזה הוא מותר היא תשובה לא נכונה.

3  
4 עו"ד וינרוט: אדוני שאל על האם זה נכון שזה סבירות של מועד. זה לא המקרה כאן, כאן כתוב מועד  
5 בלתי מוגבל אני לא יודע מתי, לאחר תום ההליכים זה יכול להיות אם ירצה השם. זאת אומרת מועד  
6 לא מוגבל אין פה שאלה של סבירות. הלשכה ערה לנקודה הזאת והיא טענה בסעיף 311 לתשובה,  
7 שכאן זה שונה כי יש סיכום עם הלקוח ואם יש חוזה זה כבר נקרא הליכי גבייה. בין חוזה לבין הליכי  
8 גבייה יש מרחק שמיים וארץ. כמה משפטים אנחנו מנהלים אחרי חוזה ובית המשפט הזה דן אחרי  
9 חוזה, יותר מזה נניח לשיטת הלשכה שעו"ד היה אומר אני אגבה ממך חזרה את ההוצאות בעוד 50  
10 שנה בוודאי שזה היה אסור. גם כאן מה שהוא עשה זה נכון שיש חוזה אבל החוזה הזה הוא לרעתו.  
11 הוא סיכם לא לגבות. כשיש את המילים ואת מה שעולה מן המילים את המסר בבחינה שניתנה במאי  
12 2014, לא דובר שם על מימון חוות דעת אלא על אגרת משפט. אגרת המשפט שהוא יגבה סמוך או  
13 סמוך לאחר ששילם. כמובן שהתשובה הנכונה הייתה סמוך לאחר ששילם. כאן מה שקורה זה אין  
14 מילה סמוך, יש זמן בלתי מוגבל הוא בהגדרה לא סביר.

15  
16 עו"ד לנקרי: ראשית אכן הוויכוח מה הוא זמן סביר אנחנו צריכים לחד שהמשיבות כתבו ובלבד  
17 שתגיש תביעה על הוצאותיה במועד. כשמסתכלים על רשימת הסימוכין רואים את סעיף 88 שזועק לו.  
18 דלעתנו זה מקרה מובהר של הוראת דין שעברה מתחת לרדר. החלטות משמעותיות הם חומרים  
19 מחייבים לבחינה, הם חלק מהוראות הדין. בסעיף 55.12 ציינו מה הוא זמן סביר בדין המשמעותי.  
20 החלטות משמעותיות הם מחייבות.

21  
22 עו"ד יצחק: מה שיש בשאלה זה לא כל ההנחות העובדתיות שכל אחד מחברי מבקש להניח. ההוראות  
23 ברורות, כל החלטות של וועדת האתיקה לא דומות לעניין הזה. נניח שאנחנו בדיון האחרון ועכשיו  
24 צריך לשלם את שכרו של העד ומסכמים שעו"ד ישלם ואחר כך הלקוח יחזיר לו ולכן השאלה איזה  
25 הנחות אתה מניח. אי אפשר להניח הנחות שאומרות זה ארוך מידי זה לא סביר. כשאתה מסתכל על



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד  
המרכזי ואח'  
עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל  
ואח'  
עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-39566  
עת"מ 17-06-25896  
עת"מ 17-07-24847

1 התשובות אז ברור שהתשובות האחרות לא נכונות. למה לחפש זה לא מובן מהשאלה לכן לא צריך  
2 להניח החנות.

3  
4 עו"ד וינרוט: לא טענו שהזמן קצר או ארוך אלא שהזמן לא מוגבל.

5  
6 גב' בת חן יונה אסולין: אני רוצה לחדד לעניין שאלה, 30 אני מייצגת מספר מתמחים שטענו לפסילה  
7 של השאלה, בגלל שהם בחרו בשאלה ד' אנחנו הסתמכנו על הלכת הנדל שמדבר במקרקעין לא  
8 רשומים צריך ללכת לפי השווי. לאחר מכן הסתמכנו על מספר פסקי דין שדיברו על חזקה ושימוש  
9 ולכן ברגע שראינו את המקרקעין הלא רשומים לא ראינו טעם לפצל.

10  
11 עו"ד לנקרי: לגבי מעמד המשיבות, הן מתנהגות כהולכים בלי ומרגישים עם. כאשר הן רוצות הן גוף  
12 מנהלי וכאשר לא הן לא גוף מנהלי. היינו שמחים לקבל פרוטוקולים מדיוני וועדת ההשגות. יכולנו  
13 לדעת איפה שגינו אם לאו ולכן אם בעניין הזה היקף התערבותו של בית המשפט הוא רחב. לגבי ריבוי  
14 העתירות אני כרגע לא מגן על אף אחד. במועד הזה מהמקום הזה שהמשיבות לא מצאו לנכון לפסול  
15 שום שאלה. רק בדיון כאן בית המשפט עורר שאלות נכונות. ברגע שהמערכת מעלה אטימות האזרח  
16 קם ומוחה וזה רצון העותרים כאן. הנבחנים סבורים שהם פנו ואף אחד לא מקשיב להם.  
17 לגבי הלכת אי ההתערבות, חברי העלה את זה כאן ההלכה קובעת שבית המשפט בגלל שיש לו הבנה  
18 בתחום זה לא אמור לתת לו יתרון. אנחנו נגדיל לומר שכל שאשר בית המשפט כן יכולה להיות  
19 הבנה אין בזה שום פגם. שורה של פסקי דין מדברים על היקף התערבותו של בית המשפט. אנו סבורים  
20 שהשאלות שהועלו כאן בעתירה שלי, אלא שאלות שמחייבות התערבות שיפוטית.

21  
22  
23 בית המשפט: מי שמבקש לומר משפט לסיום לפי הסדר.

24  
25 עו"ד דקס: אין לי מה להוסיף מפנה לעיקרי הטיעון.





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד  
המרכזי ואח'  
עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל  
ואח'  
עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-39566  
עת"מ 17-06-25896  
עת"מ 17-07-24847

1 עו"ד לנקרי: אין לי מה להוסיף.

2  
3 עו"ד מלול: אין לי מה להוסיף.

4  
5 מר שי מכלוף: אתייחס לעניין הנימוקים לטעמי כאשר מוגשות מספר רב של השגות אני כנבחר יכול  
6 להשיב על 100 מתוך 100 שאלות באופן תיאורטי. הוועדה הבוחנת לא מנמקת אפילו השגה אחת. אני  
7 חושב שהיום ראינו בדיון למה.

8  
9 עו"ד וינרוט: יש פסק דין שבית המשפט העליון בעניין מוסקוביץ בג"ץ 571/89 שבו השופט ברק  
10 חידש הלכה מעניינת והוא קבע שבמשפט מנהלי עוברים מבחינה סובייקטיבית של שיקולים זרים  
11 לבחינה אובייקטיבית. רציתי להתייחס לשאלה האחרונה שאמרה שאם הרבה אנשים אומרים  
12 למישהו שהוא שיכור כדאי שהוא ילך לישון, ובית המשפט אמר שאולי ריבוי העתירות נובע משינוי  
13 מתכונת הבחינה. אדוני ראה לגוף הדברים את הנושא שנדונו. מפנה לפסק דין שניתן בבית המשפט  
14 העליון בעניין עתמאלה 941/14. שם בית המשפט קובע שאם יש מקרה גבולי הוא הופך להיות חריג  
15 למדיניות אי ההתערבות.

16  
17 עו"ד אשרף: אין לי מה להוסיף.

18  
19 עו"ד מלכית: אין לי מה להוסיף.

20  
21 עו"ד מנסור: אני חושב שבמקרה שבפנינו וועדת הבחינה הכינה שאלות רבות סובלות מחוסר  
22 בהירות, ונמצאות בקו הגבול שהתשובות בלתי ברורות כאשר הבעיה הייתה לא בבעיית הדין אלא  
23 בפרשנות השאלה. זה מקרה המבחן נועד לבחון את ידיעת הנבחנים בדין ולא את הבנת התחביר  
24 הקשה והפרשנות של השאלות.  
25



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד  
המרכזי ואח'  
עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל  
ואח'  
עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-39566  
עת"מ 17-06-25896  
עת"מ 17-07-24847

1 עו"ד ברגר : הקשבתני קשב רב לדיון המכובד שהיה כאן. שאלת השאלות מבחינתי זה האם העותר  
2 שאותו אני מייצג יוכל לקבל את יומו.

3

4 בית המשפט : בשעה 12:00 יצא בית המשפט להפסקה בשל ישיבת שופטים. אהיה מוכן לאפשר  
5 לעו"ד ברגר להשלים טיעון קצר מאוד בעל פה אחרי ההפסקה.

6

7 עו"ד אילוז : אני מייצג פה את אשתי. אני חוויתי על בשרי כמה היא למדה אני חושב שאם המשיבות  
8 מצפות שיקריבו את עצמם לטובת לגשת לבחינה היה מצופה לעשות הגהה מינימלית לאותה בחינה.  
9 הנזק הוא נזק רחב מאוד שמשפיע והשפיע על הציון שלה.

10

11 מר פונס : אבקש לטעון ב 12:30 לגבי שתי שאלות נוספות בקצרה.

12

13 עו"ד שרגא : אבקש לטעון אחרי 12 וחצי בקצרה לעניין יתר הטענות בעתירה שלי שלא נוגעות  
14 לשאלות.

15

16 בית המשפט : לאחר ששמעתי את הצדדים ובלי לקבוע עמדה סופית מבקש מהמשיבות לשקול  
17 להסכים לפסילת השאלות שלהלן 9/12, 29/32, 66/75 דהיינו השאלה לגבי הנטען שיש טעות דפוס,  
18 השאלה לעניין ההסגרה והשאלה לעניין סמכות שר העבודה ושר הכלכלה בעניין אגודות שיתופיות.  
19 כמו כן מציע בית המשפט שהמשיבות ישקלו להכיר גם בתשובה א' לשאלה 30/31 כתשובה נכונה.  
20 וכן להכיר בשאלה 67/74 גם בתשובה ד' כתשובה נכונה.

21

22 לאחר הפסקה :

23

24 עו"ד יצחק : מותב זה נכנס בתחילת הדיון וצלל לתוך שאלות כאלה ואחרות שהטרידו את מנוחתו,  
25 דברים שלא הושלמו בכתבי הטענות, בית המשפט צלל לבחון את השאלות. לטעמה של ועדת הבחינות  
26 הפסיקה ברורה בעניין זה, יש פה בין היתר שלושה שופטים חברי ועדה שכולם סבורים שלא נפל כל





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד

המרכזי ואח'

עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'

עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'

עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל

ואח'

עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-39566

עת"מ 17-06-25896

עת"מ 17-07-24847

1 פגם. אין אנו כוועדת ערעורים על הוועדה. מה שקרה היום לא היה קורה אם היו מגיעים לפה מתמחים  
2 ברפואה. הצעת בית המשפט אומרת שלושה שופטים שאחד מהם עוד רגע יהיה שופט בעליון טעו  
3 ואני צריך להגיד שכן יש להיכנס ולהתערב? התשובה שלי היא לא. לכל השאלות. הוועדה הבוחנת  
4 סבורה כי לא נפל כל פגם בטח לא בפגמים המנהליים אותם בית משפט צריך לבדוק. פסיקת בית  
5 המשפט העליון ברורה, אין מקום להתערב. הטענות ערעוריות ועליהן להידחות. אין כל סיבה שהוועדה  
6 תסכים.

7 נוצר פה מהלך שבו לפני שתי בחינות נתן השופט נועם פסק דין שדחה את כל העתירות ולא התערב  
8 באף אחת. הירידה לזירה היא במבחנים של בית משפט מנהלי. לא במבחנים של האם הוועדה צדקה  
9 או לא. גם השופט נועם בפסק דינו אומר את שאומר (מצטט). אין לי בעיה עם המתודיקה, אבל לבחון  
10 שאלות ולהתחיל לבדוק אולי יש תשובות נוספות נכונות, אני סבור כי אין זה בסמכות בית משפט נכבד  
11 זה. הפסיקה ברורה בעניין זה מה הסמכות. לגבי האם השאלה חורגת בצורה קיצונית ממתחם  
12 הסבירות, הטעמים שאני מבין מהדיון שהתקיים איני חושב שיש מקום להתערב.  
13 מה שקרה זה שבמועד הבא אחרי פסק הדין של השופט נועם, הוועדה הבוחנת הסכימה לפסול שתי  
14 שאלות. אצל כב' השופט נועם היו 5 עתירות, אצל השופט מינץ 7 עתירות. כשהוועדה הבוחנת מסכימה  
15 להתפשר, מגישים 12 עתירות, 32 שאלות ומבקשים מבית המשפט להיכנס לנעלי הוועדה הבוחנת  
16 ויבחן בעצמו. איני חושב שיש לכך מקום.

17  
18 **עו"ד זקס**: לפי דברי חברי נמצאה לרשות שאין עליה ביקורת שיפוטית, אפילו על היועץ המשפטי  
19 לממשלה ניתן להפעיל ביקורת שיפוטית.

20 כל השאלות עליהן בית המשפט המליץ אין הן דורשות מבית המשפט לרדת לזירת התשובות כדי  
21 להתערב בהן, למשל שאלה 9, לא צריך ידע שיפוטית. כשרואים שהשאלה קטועה או לא מנוסחת נכון  
22 ניתן להתערב.

23  
24 **בית המשפט**: בעניין תנאי הבחינה, עובדתית – מה עילת בית המשפט להתערב במזגן שהתקלקל ומה  
25 התרופה אותה אני יכול לתת. אולי המזגן הפריע, מה אני יכול לעשות?

26



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד

המרכזי ואח'

עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'

עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'

עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל

ואח'

עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-39566

עת"מ 17-06-25896

עת"מ 17-07-24847

1 **עו"ד שרגא**: דיברו חבריי כל אחד בדרכו על שאלת או חובת הנמקה. בית משפט זה לא שם סוגיה זו  
 2 במקום הראוי לה לטעמי. כשחברי אומר כי יש שלושה ברי אוריין שכל מה שאומרים זה מדהורייתא,  
 3 זה נכון אבל גם כל רשות מנהלית או מעין שיפוטית, חייבת בהנמקה. לו היו מנמקים יכולנו לתקוף  
 4 שיקול דעתם ולומר אם הוא סביר, נכון ומידתי. יכולנו לקחת את עילות ההתערבות. אנחנו מביאים  
 5 פסקי דין שאומרים שחייבים לנמק. ראשית יש להם חובה, רשות שאומרת שבדקה 3600 השגות בכמה  
 6 שעות, אני הייתי שם סימם שאלה גדולה סביב רשות כזו שאכן בדקה. לוקח המון זמן להתחבט  
 7 בשאלה אחת או השגה אחת, אז כשיושבים ובוחנים השגות ניתן אולי לדחות בחמש דקות אבל יש  
 8 להסביר למה. גם אם יכתוב בית המשפט פסק דין לא מנומק, שופטי העליון יכריחו אותו לנמק. מפנה  
 9 לבש"פ 3810/00 פורסם בנבו ב 11.6.10, שם בכלל נגזרת החובה לכל גוף מנהלי, שם נכתב על ידי  
 10 הנשיאה "כלל הוא... (מצטט). זה פסק דין אחד, אני מפנה גם לבג"צ 6250/05 לוי נ' לשכת עורכי הדין,  
 11 פורסם בנבו ב 20.10.2005 שם קובע כב' השופט רובינשטיין כי "יש מקום להציע פרסום פתרון מנומק  
 12 ולא בקצרה של הבחינות"... (מצטט). מפנה לעת"מ י-ם 12-12-30985 גמליאל נ' לשכת עורכי הדין  
 13 פורסם בנבו ב 6.3.2013 שם נאמר כי "המקרה הנוכחי מחדד" (מצטט). איני מכיר פסיקה שמאיינת  
 14 חובתה של לשכת עורכי הדין לנהוג כמו כל רשות אחרת.

15 לשאלת בית המשפט מהי העילה להתערב, אני משיב כי יש להבין משהו מהותי, כל חברה נמדדת  
 16 בחוזקה או בעוצמה של חולייתה החלשה, כשאנו מדברים עם אנשים עם נכויות ומוגבלויות שהלשכה  
 17 הכירה בהם, שאמרה הלשכה כי כל מי שיש לו נכות או מוגבלות, היא מחויבת על פי דין. אני אפנה  
 18 לפסיקה, מחויבת הלשכה בתנאים שייקחו את הסיטואציה וינסו לפתור אותה. כשאנו מקבלים הצעה  
 19 כזו מהלשכה או הלשכה מכירה באנשים עם מוגבלויות, היא רשות מנהלית ששום דין לא חל עליה  
 20 אבל חלים עליה דינים, כשהיא מכירה באותה קבוצה מאושרת שבהן הלקוחות שלי, מפנה לנספחים  
 21 ד-ה בעתירה, יש אישורים על נכויות קשות לא פשוטות. ראשית ברור שיש חובה.

22  
 23 **עו"ד יצחק**: אין מחלוקת שיש חובה לתת תנאים מתאימים לאנשים עם מוגבלויות ועמדנו בחובה.

24  
 25 **עו"ד שרגא**: בכיתה שהייתה אמורה להיות כיתה שקט, כיתה ממוזגת, אנשים שסובלים מעבר נכויות  
 26 פיזיות קשיים עצומים בקשב וריכוז, לכך נועד המהלך הזה. אם יש חובה והיא לא בוצעה, התוצאה



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד  
המרכזי ואח'  
עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל  
ואח'  
עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-39566  
עת"מ 17-06-25896  
עת"מ 17-07-24847

1 מאוד פשוטה. הייתה חובה לספק אותה כיתת שקט שתאפשר להם תנאים. מה שקורה בפועל, אנחנו  
2 יושבים כאן באולם ממוזג עם זכוכיות כפולות ושומעים צפצופים בחוץ ומה שקורה באותו חדר הם  
3 יותר חמורים כי הם ידעו מראש שהמזגן לא עובד. הם ידעו שיש תקלת מזגן. מכניסים אנשים לכיתה  
4 לא ממוזגת, שבגלל שהיא לא ממוזגת פותחים את החלונות מי שמכיר את הציר שם יודע כמה רעש יש  
5 שם הציר הזה.

6  
7 **בית המשפט**: לפי מה שהבנתי הם נבחנו באולם המרכזי שבקומה הראשונה שפונה לחצר האחורית.

8  
9 **עו"ד שרגא**: נכון. אבל הרעשים מגיעים לשם וגם היה שם כלב שנבח הם יודעים על זה שיש כלב שנובח  
10 שם והתלוננו על זה בעבר. להוסיף על זה שבאמצע הבחינה בחדר השקט יש עוד אזעקה שהתחילה  
11 לפעול, ויש אנשים שמנסים לנהל משא ומתן עם המנכ"ל לגבי זה שהכיתה לא עומדת בתנאים. מפנה  
12 לנספח ז'. מצטט. כמו שאמרתי גם נספח ח' לעתירה התצהיר של מר גביסון. הוא מעיד על כך שהלשכה  
13 ידעה גם על בעיות המיזוג גם על מטרדי הרעש, וגם על הכלבים והנביחות שהתלוננו על כך גם שעובדי  
14 הלשכה סובלים. אנחנו להבדיל מהם ציידנו את עצמו בתצהירים. הנטל עכשיו עליהם להוכיח שיש  
15 מחלוקת לגבי התשתית העובדתית. ההפרעה היא רבתי והכשל הוא מהותי. מקורות החובה מפנה  
16 לסעיף 18ד' לתקנות לשכת עורכי הדין לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות. מפנה לבג"ץ 7081/93  
17 שם השופט ברק כותב מאסטר פיס ואני לא אוסיף. כשברור דבר אחד שהחובה הופרה נשאלת השאלה  
18 מה הוא הסעד. למעשה אי העמידה בחוק מביאה אותנו לחוסר סמכות ואני לא אכנס לזה למה  
19 ההתנהלות בטלה. מצד אחד יכול כבודו להגיד שזה בטל והם צריכים לעשות בחינה חדשה שזה סעד  
20 לא מידתי הוא קיצוני והוא לא משרת את אותם אנשים נכים שבאו ישבו, ועשו את המסע המוטרף  
21 של הכנה לבחינה. היינו באירוע דומה של לשכת רואי החשבון מפנה לעת"מ 15-03-15871 מ-2014.  
22 כאן בפסק הדין הזה שלא פורסם אגיש אותו לבית המשפט תוך יום. בית המשפט דן בסוגיה דומה  
23 פחותה יותר שם לאנשים לא התירו לצאת לשירותים. שם גם הייתה ההחלטה לבדוק את הבחינה  
24 באופן שונה וגם שם לא היה איזה סעד שנמצא בדין. כשמבינים שכשיש בעיות פיזיות חייבים למצוא  
25 את הנוסחה. זה הסעד המידתי הראוי בסיטואציה הנוכחית יש פה באמת אנשים שסבלו סבל נורא,  
26 ועדיין סובלים ואנחנו כחברה והלשכה היו צריכים לבוא ולומר אנחנו מגנים על החלשים ושם אני



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד

המרכזי ואח'

עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'

עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'

עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל

ואח'

עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-39566

עת"מ 17-06-25896

עת"מ 17-07-24847

1 יבוא ואני יודעת שהיו בעיות בחדר. הייתה צריכה להימצא נוסחה. צריכה להיות נוסחה פירית,  
2 מידתית שמשקפת את המצב שלא מידתי הזה.

3  
4 עו"ד לנקרי: הדברים ששמענו מב"כ המשיבות הם דברים קשים. מדווח חברי שהוא התייעץ עם יו"ר  
5 הוועדה כב' הנשיא אלרון. עם כל הכבוד הראוי אינני סבור שהתייעצות עם גורם אחד מתשעת חברי  
6 הוועדה יכולה להביא להחלטה כל שהיא, אבל לצערנו איננו מופתעים משום שמה ששמענו נדמה  
7 שבראייתם של המשיבות כוחן אינו מוגבל. כעולה מן האמור נדמה שדווקא בית המשפט משמש היום  
8 כשומר סף על מנת שהריבון או מי שהוא חושב לא יפגע בעותר שלפנינו. בליט ברירה ולאחר  
9 שהמשיבות אינן קיבלו את הצעתו הנדיבה של בית המשפט אני חושב שאנו סבורים שיש פגמים רבים  
10 וניתן להתערב בהם. אנו מבקשים כי בית המשפט יעמוד גם על פסיקתן של הוצאות.  
11 לשאלת בית המשפט אני אתייעץ עוד מעט ואתן תשובה האם אנחנו היינו מוכנים למשוך את העתירה  
12 שלנו עם לשכת עורכי הדין הייתה מקבלת את הצעת בית המשפט.

13  
14 לגבי שאלה 20 אני לא אפרט כרגע יתר על המידה אבל אבקש את תשומת לבו של בית המשפט. ראוי  
15 להתערב בשאלה הזו.

16  
17 עו"ד וינרוט: הייתה כאן אמירה של חברי שהוא אמר כך יש איזה אסקלציה. כיוון שבעתירות  
18 הקודמות הייתה הסכמה על 2 או 3 שאלות אז כתוצאה מכך יש ריבוי של עתירות, ולכן צריכה להיות  
19 גישה לסגור את הדלת לגמרי. אני חושב שזה שיקול לא לגיטימי. לא איך זה משפיע מבחינה ארצית  
20 על העתירות שיוגשו בשנים הבאות זה שיקול לא ענייני. בסעיף 285 לתגובה של המשיבים ביחס  
21 לשאלה 64, או 77. אין ספק שלמפרק יש זכויות כמו לבית משפט.. באים ואומרים שצריך ללמוד מכך  
22 שאפשר לעיין בפרוטוקולים של חקירה פומבית ומכאן שהיא בבית המשפט. אבל מניין לנו שחקירה  
23 פרטית איפה היא נעשית זה דבר שאם מתמחה היה עולה אליו הייתי אומר שהוא לא מבין, יתרה מכך  
24 ההבחנה בין פרטית לפומבית היא אחת. כל נושה וכל משתתף יכול לחקור בחקירה פומבית ובחקירה  
25 פרטית רק המפרק ומכאן אי אפשר להסיק היכן נעשית החקירה.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד

המרכזי ואח'

עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'

עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'

עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל

ואח'

עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-39566

עת"מ 17-06-25896

עת"מ 17-07-24847

1 עו"ד יצחק: לגבי הדברים שנאמרו בעתירה של הגב' מירי חמי יש פרוצדורה מאוד מוסדרת בלשכה  
 2 לגבי כל מי שסבור שהוא צריך להיבחן תחת התאמות, מגישים בקשה היא נבחנת ע"י גורמים  
 3 מוסמכים ומקום שבו נמצא שנבחן צריך להיבחן בהתאמות כאלה ואחרות מוענקות לו והוא נבחן  
 4 בהתאם. במקרה זה הם היו צריכים להיבחן חדר עם פחות אנשים כדי שתואמת את ההתאמות וכך  
 5 בדיוק הזה, הם נבחנו בבית הלשכה ולא בבנייני האומה בחדר שמתקיימים בו כנסיים ולא צפוף. קרה  
 6 מקרה לא נכון שידענו מראש שהמזגן לא עובד, קרתה תקלה במהלך הבחינה, היה ניסיון לפתור את  
 7 התקלה ותקלות כאלה קורות. כשבדקים את תוצאות הבחינה רואים שההתפלגות היא אותה  
 8 התפלגות כך שגם אם הייתה בעיה היא יכלה להשפיע. לכן קיימנו את החובה המוטלת עלינו גם  
 9 בהתאם לחוק שוויון הזדמנויות. גם אם נניח שלא היו התאמות בית המשפט העליון במקרה הספציפי  
 10 שלנו אני לא מכיר את המקרה של לשכת רואי החשבון יתכן ששם אין ציון מעבר שקבוע בחוק,  
 11 והנסיבות שם אני מניח ששוונות. בית המשפט העליון קבע במפורש בעתירות שהוגשו שבהם אגב גם  
 12 במקרים של התאמות כאלה ואחרות ביקשו פקטור ובית המשפט קבע בפסק דין שאין סמכות מפנה  
 13 לתגובה שלנו בעניין זה.

14  
 15 מר פומס: הגשתי בקשה לפסילת כל טענות הוועדה הבוחנת אני גילתי רק שלשום שהיא לא הייתה  
 16 קיימת מיום 1.1.17. זה כשל חמור שיש להתייחס אליו. לגבי שתי שאלות שאני רוצה להתייחס בקצרה  
 17 אז לגבי שאלה 90, המשיבים מתייחסים להוספת נתונים והם פוסלים את זה בטענת פסק דין לוטן  
 18 שמוזכר 9 פעמים. בשאלה 90 התשובה שלהם מוסיפה נתונים. המשיבים לוקחים את המקל  
 19 ומחזיקים אותו בשתי קצותיו. הם כותבים בעמוד 50. מצטט. ברגע שהם עושים את הדברים אלה אין  
 20 דבר שנקרא שווי שימוש עו"ד. בשאלה הזאת יש שווי שימוש עו"ד שצריך לחייב את העובדים כי הם  
 21 מקבלים שירות משפטי שעליו החברה משלמת כסף שנותן חשבונית המע"מ מקו"ז. לכן זה עבירה על  
 22 חוק המיסים וזה לא תקין הטענה הזאת איננה מוצדקת.  
 23 לגבי שאלה 66/75- לגבי הנושא של הזווית הפרקטית אז בשאלה 2, מדובר על המתמחה של אותו עו"ד  
 24 אז הוא יכול לקבל כתבי בית דין אני אומר שעו"ד שמקבל לקוח הדבר הראשון שהוא חותם עליו זה  
 25 ייפוי כח בעניין מסוים. אפשר למסור כתבי בית דין למתמחה ואותו עו"ד מייצג בנושא אזרחי לדוגמא  
 26 אבל לא בנושא פלילי או משפחה. הם טוענים ש 70 אחוז ענו נכון לטענת המשיבות הייתי שמח אם היו



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד  
המרכזי ואח'  
עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל  
ואח'  
עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-39566  
עת"מ 17-06-25896  
עת"מ 17-07-24847

1 נותנים את האחוז כמה ענו נכון וכמה לא. הגעתי למשרדי עו"ד ומסרתי מסמכים ועו"ד אמר לי אני  
2 מייצג בנושא משפחה ולא בנושאים אחרים.

3

4 **מר גליק**: תודה רבה על הדיון הנינוח. בהקשר לטענות האבסולוטיות שאין שום דבר אני רוצה להעלות  
5 דברים שהפריעו לי שמבחינת ההלכות של העליון שמחייבות לדוגמא שאלה 62, לגבי סעיף 5 לחוק  
6 העונשין הם דנים.. יש שם שני רכיבי עבירה. יש עבירה שניה חבלה מחמירה בסעיף 380. כל רכיבי  
7 העבירה אומרים להיות גם בראשון וגם בשני. ברגע שיש רכיבי עבירה אז זה לא נקרא מעשה. יש פה  
8 שני רכיבי עבירה שונים אחד של יריות, השני חבלה חמורה אומר השופט קדמי הדברים האלה לא  
9 מהווים מעשה אחד. לגבי בית הדין לעבודה שאלה 36, המשיבות האסמכתא שהם הביאו מדובר על  
10 מקרה הם הביאו פסיקה של פרינס שמדובר על עובדת שגנבה אומרת השופטת קדם שכל ההליכים  
11 אמורים להתברר קודם כל בבית הדין האזורי לעבודה. דנתי בנושא הזה במשרד שעברתי לפני זה  
12 וכולם שם אמרו שקודם כל צריך למצות את ההליכים.

13

14 **עו"ד מלכית**: חברי לא קיבל את ההצעה אם היו שואלים אותי הייתי מקבל אותה. הוא דיבר על עילת  
15 אי ההתערבות, חברי הפנה לפסק דין ברקוביץ נ' לשכת עורי הדין. מצטט. אני מדבר על השאלה  
16 הקטנה שלי אין שם תשובה אחת נכונה. לא מלאה, לא מושלמת. לגבי עילת פסלות יכונים לטעון שיש  
17 שאלה שהיא לא מלאה, שיש בה התחבטות ואסור להתערב בה אבל כאשר אין תשובה נכונה מכיוון  
18 שלא הייתה תשובה יש להתערב בה.

19

20 **עו"ד אשרף**: אם היו שואלים אותי הייתי מקבל את הצעת בית המשפט ומושך את העתירה. לגבי  
21 שאלה 83, אני סבור שיש מקום להתערבות בית המשפט התשובה שנקבעה ע"י הוועדה משמיטה חלק  
22 מהותי מהדרישה של התקנה. מצטט. הדרישה הזאת בספר של התקנה היא מהותית. אני מבקש  
23 להתערב בשאלה הזאת.

24

25 **עו"ד וינרוט**: גם אנחנו מקבלים את הצעת בית המשפט והיינו מסכימים למשוך את העתירה.

26





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד  
המרכזי ואח'  
עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל  
ואח'  
עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-39566  
עת"מ 17-06-25896  
עת"מ 17-07-24847

- 1 עו"ד אילוז : גם אני מקבל את הצעת בית המשפט.
- 2
- 3 עו"ד מלול : גם אני מקבל את הצעת בית המשפט.
- 4
- 5 עו"ד מנסור : כנ"ל.
- 6
- 7 עו"ד שיבולת : גם אני הייתי מסכימה. אני נמצאת כאן לקראת הדיון שלי שקבוע ליום ראשון ואם
- 8 קיבלו את הצעת בית המשפט אני יסכים למחוק את העתירה שלי.
- 9
- 10 בית המשפט : במילים אחרות אני מבין שכל העותרים למעט מר פונס ומר גליק מסכימים למחוק את
- 11 העתירה אם תתקבל הצעת בית המשפט.
- 12
- 13 עו"ד דקס : גם אנחנו לא מסכימים.
- 14
- 15 עו"ד שרגא : גם אנחנו לא מסכימים העניין שלנו שונה.
- 16
- 17 עו"ד לנקרי : אני מזכיר שאני צריך לתת תשובה עוד כמה דקות.
- 18
- 19 עו"ד שרגא : האוזן המוזיקלית שמעה טוב את חברי וכשכבודו בוחן שיטתית את האירוע המנהלי
- 20 שלפנינו אז לא שמעתי שחברי כפר בחובות שלו על פי דין, לא שמעתי גם שכפר שוועדה אישרה להם
- 21 את ההתאמות, לא שמעתי כפירה לגבי התשתית העובדתית על כך שלא היה מזגן וכלב באירוע הזה.
- 22 הדבר היחידי שחברי התייחס אליו זה סוגיית התרופה. ברור דבר אחד שהדבר היחידי שכבודו יתייחס
- 23 אליו זה סוגיית התרופה. חברי ציין את פסק דין מכנס שלהבנתי לא רלבנטי לעניינו, אבל מה שכן
- 24 חברי התייחס זה לשם הקוד של התרופה. לו היה נעשה כל הסיפור הם היו צריכים להציע של שם
- 25 תרופה. הייתה צריכה להיות כאן תרופה. שכבודו במידה ויצלול לסוגיית השאלות לגבי שאלה 12,
- 26 שכבודו שוקל באם לפסול אותה, אנחנו הצענו שלצורך העניין תרופה מידתית יכלה לבוא ולומר שאם



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד

המרכזי ואח'

עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'

עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'

עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל

ואח'

עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין

בישראל ואח'

עת"מ 17-06-39566

עת"מ 17-06-25896

עת"מ 17-07-24847

1 בן אדם מוגבל בכיתה כן ענה נכונה על השאלה הזאת. אם ישב אדם עם מוגבלות כזו וענה נכונה על  
2 השאלה אז הנקודה הזאת תיחשב לו זו תרופה שהייתה יכולה להינתן. אני מבקש ששוקל את הסוגיה  
3 הזאת זה מספר אנשים מועט. מפנה לשאלה 88 שמהחלופה שנבחרה ע"י הלשכה עולה שעו"ד רשאי  
4 לעכב את כל הכספים שעליהם הוא נאמן. הוא משמש נאמן לכל הכסף וזה בניגוד גם לסעיף 88 לחוק  
5 לשכת עורכי הדין. מצטט. הוא יכול לעכב רק סכום ששווה לשכר טרחתו.  
6  
7

8 עו"ד לנקרי: נוכח כמות העותרים תשובתי היא שלילית.  
9

10 גב' חמי: אקדים ואומר שמאוד נהנתי שכן דווקא צללת בניגוד למה שהלשכה חושבת שכאן צללת  
11 מבחינתי אני האזרח הקטן, לא בגלל שאני חושבת כך אלא מכיוון שעל התנאים בכיתה אני עשיתי מה  
12 שהאזרח הקטן צריך לעשות ואני כתבתי מכתב ללשכה ולא זכיתי לקבל מענה. הם אילצו אותי לפנות  
13 לבית המשפט ולעמוד במעמד מאוד קשה. אנחנו לא פנינו לעו"ד שרגא מיד, אלא התאגדנו 12 חברים  
14 מאותה כיתה ופנינו במכתב וצירפנו אותו ויש חותמת מתקבל מיום 23.5 אנחנו לא קיבלנו תשובה.  
15 יכול להיות שזה באמת מעשה שטן אבל גם אני כשאני מתעוררת בבוקר ואני נכנסת לרכב שלי,  
16 הבלמים הלכו זה מעשה שטן שאין לי שליטה עליו אבל בכל זאת דרסתי מישהו ואני צריכה לשלם. 4  
17 או 5 שעות של בחינה, נביחות כלב שאני הרגשתי את הדופק בשמיים.  
18

19 עו"ד וקסלר: השבנו למכתב של ב"כ של העותרת.  
20

21 מר שאהדי אבדל: מייצג אותי עו"ד לנקרי אני גם פניתי ללשכת עורכי הדין ביקשתי הסבר ועד היום  
22 לא קיבלתי תשובות.  
23

24 לאחר הפסקה:

25 עו"ד יצחק: אין שינוי בעמדתנו.  
26





**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

18 יולי 2017

עת"מ 17-05-65609 מכלוף ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-5911 פוגלר נ' לשכת עורכי הדין - הוועד  
המרכזי ואח'  
עת"מ 17-06-6460 גור נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-13269 ברזילי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-20665 עאסי נ' לשכת עורכי הדין בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-22329 מנסור נ' לשכת עורכי הדין בישראל  
ואח'  
עת"מ 17-06-23496 אדרי ואח' נ' לשכת עורכי הדין  
בישראל ואח'  
עת"מ 17-06-39566  
עת"מ 17-06-25896  
עת"מ 17-07-24847

עו"ד שרגא: לאור עמדת הלשכה נבקש הוצאות מוגברות.

**החלטה**

פסק דין ישלח לצדדים. השעה כעת 14:00.

ניתנה והודעה היום כ"ד תמוז תשע"ז, 18/07/2017 במעמד הנוכחים.

אברהם רובין, שופט

הוקלד על ידי שיראל אילוז יזדי