



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

25 מרץ 2018

עת"מ 15199-03-18 לוי ואח' נ' לשכת עורכי הדין -
הוועד המרכזי ואח'

לפני כבוד השופט אלי אברבנאל

העותרים

1. שרון לוי
2. שרית כרמל
3. יבגניה שוסטק
4. דוד רחמים
5. אלון חמדני
6. רן תורג'מן
7. ערן בן-גל
8. לירז כהן
9. בושרה קלדאוי
10. נופר טנצמן
11. אמיר מוסק
12. נארדין גילדה
13. ריקי קרן
14. רון בן שבת
15. איהאב עיסאוי
16. עמית פאר
17. שרית דהן
18. אור שדה
19. ג'האד אבו אחמד
20. הילה שדה
21. עידן כהן
22. מוחמד נטור

נ ג ד

המשיבות

1. לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי
2. הוועדה הבוחנת של לשכת עורכי הדין

נוכחים:

ב"כ העותרים עו"ד אורן קסלר
ב"כ המשיבות עוה"ד דוד יצחק, רונן בוך, גלעד וקסלר ומירית שלו

פרוטוקול

ב"כ העותר : הגשתי בקשה להוספת ראיה.

ב"כ המשיבות : אין התנגדות להוספת הראיה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

25 מרץ 2018

עת"מ 15199-03-18 לוי ואח' נ' לשכת עורכי הדין -
הוועד המרכזי ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8

החלטה

הבקשה להוספת ראייה מתקבלת.

ניתנה והודעה היום, ט' בניסן תשע"ח, 25/03/2018, במעמד הנוכחים.

אלי אברבנאל, שופט

9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

ב"כ העותרים: לגבי שאלה 35, בסעיף 23 לכתב התשובה של המשיבות (ציטוט), למעשה מה שהיא אומרת גם בעת"מ שלמה כהן, טענה המשיבה שחוק הפיקוח על הכלבים אינו יכול להוות תשובה כי אינו חלק מהחקיקה. כלומר המשיבות טוענות שרשימת החקיקה היא רשימה סגורה ואינה יכולה לשאול שאלות שאינן ברשימה. כעת, צריך לבחון האם החוקים הרלוונטים לשאלה 35 היא חלק מרשימת החקיקה לאחר שהפלוגתא שמה שלא בתוך הרשימה אינו חלק מהחומר.

שאלה 35 עוסקת בפקודת ביטוח רכב מנועי. פס"ד חמדה שמוזכר כסימוכין כתשובה לשאלה מפרש את הכיסוי הביטוחי המצוי בפקודת ביטוח רכב מנועי שמבטח לאחר שמקבל על עצמו באופן ראשוני על פי הסכם, מוזכר בפסקה 9 לפסק הדין. כלומר, שהפסיקה מפרשת את אותה פקודה, ז"א שאם הפקודה לא בחומר אני לא יכול להשיב לשאלה. והנה מצרפות המשיבות רשימה מצטרפת לפקודת ביטוח רכב מנועי, כלומר אם זה בחומר הלימוד ולפני זה היא לא היתה בחומר הלימוד, יש שאלת סמכות.

טענה נוספת של המשיבות כתגובה לבקשה להוספת ראייה, ז"א שפקודת ביטוח רכב מנועי היא לא חלק משאלה 35 והיא מסתמכת על הסימוכין שהיא פרסמה. כלומר, מה שהמשיבות מבקשות לעשות זה להסתמך על סימוכין שהן יצרו בעצמן ולומר שבגלל אותו סימוכין אותה פקודה אינה חלק מחומר הלימוד. מפנה לנספח א' לכתב העתירה, לסימוכין עצמם בכותרת רשום "אין בהצעות להימצאות הסימוכין האפשריים" הם כותבים את זה כי אני כל פעם בא אליהם באזכורים שלא רשומים באותה רשימה.

התשובה שהצביעו עליה היא בסדר גמור רק הבעיה היא שהיא לא בחומר הלימוד. מפנה לחלופה ד', שם נאמר שלא ניתן לתבוע מכח חוק הפיצויים. תשובה זו נכונה מכיוון שעל פי פקודת ביטוח מנועי ניתן לתבוע על פי הוראות החוק. למעשה פקודת ביטוח מנועי מפרשת





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

25 מרץ 2018

עת"מ 15199-03-18 לוי ואח' נ' לשכת עורכי הדין -
הוועד המרכזי ואח'

1 את חוק הפיצויים ואז מפרשת את זה עם מי שעשה איתה ביטוח. ניתן להתפשר ולקבל את
2 תשובה זו גם או ששאלה זו שלא היתה בחומר הלימוד לא יכולה להישאל.
3 פסקי הדין של אקדמיות שונות, רואים שהם לא נלמדים במסגרת לימודי משפטים וזה באשר
4 לטענת ההיזוטרין, אין קורס בחירה שנלמד, מן הסתם שאנו מגיעים לבחינה בדין מהותי
5 ושרת המשפטים מצהירה שהחומר לא יכלול חומר חדש שלא נלמד באקדמיה באים ושואלים
6 אותי על שאלה שלא נלמדה באקדמיה ולא נלמדה בהתמחות. לנסח בחינה ולהכשיל את
7 הנבחנים זה הכי קל בעולם. מדובר ב-34%. בשאלה הזאת טעו הכי הרבה נבחנים.
8 באשר לשאלה 1, המרכז הארצי קבע שעל המשיבות לפרסם חומר חצי שנה לפני המבחן על
9 מנת שתאפשר למכונני ההכנה להיערך לאותן שאלות. כשנכנסו במאי 2017 הגשנו עתירה
10 לבג"צ, בעתירה טענו שהם אינם עומדים בסדרי המנהל התקינים ולמעשה המשיבות חוקקו
11 את התקנות פרסמו רשימת חקיקה וצרפו לבית המשפט תגובה עם התקנות ועם רשימת
12 החקיקה. לבית המשפט העליון הגענו באוגוסט, לפני עמדה רשימה מחולקת לשתיים, אחת
13 לדין דינוי ואחת לדין מהותי.
14 אנחנו טענו שלא ניתן להיערך לבחינה בזמן כל כך קצר. שרת המשפטים אמרה זה בסה"כ 50
15 חוקים, על מה אתם מלינים? הטענה היא שאחרי שהסכמנו למשוך את העתירה שבוע לאחר
16 מכן הולכות המשיבות ומאחדת לרשימת חקיקה אחת.
17 למעשה אנחנו נמצאים 4 חודשים לאחר הבחינה, רשימת החקיקה המקורית לא ציינה את
18 חוק התכנון והבנייה כחלק מרשימת החוקים שיש ללמוד. כשאני מקבל 50 חוקים...
19 כשאנחנו נמצאים 4 חודשים לאחר הבחינה הם לא עומדים בקריטריונים. כאשר המשיבות
20 אומרות שהנה חומר הבחינה ולאחר מכן מוסיפה גם את החומר של המרכז, זה לא חוקי. יש
21 שאלות 1 ו-35 הן לא מופיעות בספרים.
22 מפנה לסעיף 84 לנספח ה' לתגובת המשיבות לבג"צ.
23 לגבי שאלה מס' 13/33, השאלה עוסקת לא בדין הדינוי לא בפרקטיקה ולא במעשי. הנבחן לא
24 אמור לדעת את העניין הזה. דין דינוי בפשיטת רגל זה איך מגישים בקשה לפשיטת רגל, מה
25 הסמכות של בית המשפט לקבוע בפשיטת רגל, ברגע שאני יורד למסת החובות מדובר בדין
26 המהותי ולא בדין הדינוי.
27 פקודת פשיטת הרגל גם קשורה לדין המהותי, רשימת החקיקה שצורפה לבג"צ שם צוין הדין
28 לפשיטת רגל, ז"א שהוא גם בדין הדינוי וגם במהותי, זה משולב רק שהתקנה עמומה ומגדירה
29 דיני תאגידים, והם לא הכניסו את פשיטת הרגל באופן שזה יהיה רק בדין המהותי. הם לא
30 יכולים להכניס את השאלות האלה לדין הדינוי.
31 לגבי ההיזוטרין, באות המשיבות ואמרו שאף פעם לא נפסלה שאלה בקשר לזה. הן מבינות
32 שבית המשפט אף פעם לא פוסל שאלות בגלל היזוטרין. הרי לא באתי רק עם נימוק היזוטרין.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

25 מרץ 2018

עת"מ 15199-03-18 לוי ואח' נ' לשכת עורכי הדין -
הוועד המרכזי ואח'

1 בבג"צ לוי הם ציינו שהבחינה היתה 86% מעבר, ולכן לא פסלו בגלל שאלת היוזטריה, ואז
2 לקחו את שאלת הסמכות וצרפו לשאלת ההיוזטריה ביחד, בדיוק כמו כאן.
3 לגבי שאלה 31, נוסח השאלה "היתה גיתית יכולה להחזיר לעצמה את הדירה" אם אני לוקח
4 את נקודת הזמן, למעשה יש שרשרת עסקאות. ז"א אם אני נמצא בנקודת הזמן לאחר מכירה
5 לגיתית, גילית לא יכולה להחזיר את הדירה. כאשר הנבחן בא למבחן הוא נמצא תחת לחץ
6 וקשה לו לקרוא האם עסקת חוק המקרקעין נמצאת לפני או אחרי המכירה.
7 מפנה לסעיף 80.10 לכתב התשובה. המשיבות 5אומרות שלפי הנוסח אורית לפני שהיא מכרה
8 את הדירה היא יכלה למנוע את מכירת הדירה. אז למה לא השתתפו באותו הנוסח? למה
9 רושמים בתשובה לעתירה "למנוע" ובמבחן "להחזיר", אז יש בלבול.
10 תקנת השוק במקרקעין שכוללת 3 תנאים. הנבחן למעשה בוחן ומגלה רישום, תום הלב לא
11 רשום ותמורה לא רשום, אז באיזו תשובה הוא אמור לבחור? לכן הוא בחר את תשובה ג'
12 כתשובה הנכונה. המשיבות נוהגות לצטט את ההלכה כמעט בתשובה לכל שאלה. מפנה לשאלה
13 14, 17, 25, היא תמיד טוענת את זה, גם אני רוצה לטעון להגנתנו, ואני לא מבקש לפסול אלא
14 מבקש להחליט שגם ב' וגם ג' נכונות.
15 לעניין הניסוח הלקוי, בשנת 2015 בעניין לבבי ע"י כב' השופט דראל.
16

17 **ב"כ המשיבות**: כל הטיעון של חברי לעניין שאלה 35, הוא לא התייחס אליה ועכשיו הוא מעלה
18 טענה חדשה לעניין חוסר הסמכות. הטענה היחידה של חברי נגעה לטענת ההיוזטריה ולא
19 לסמכות. לגופו של עניין, חברי טוען לעניין שאלה 35 שהיה דיון בעניין פקודת רכב מנועי וזה
20 לא היה חומר לימוד ולכן זה חוסר סמכות. בכל פסק דין כזה יש עשרות חוקים, 90% מהם
21 בכלל לא מופיעים ברשימה של הוועדה הבוחנת וכך אנחנו צריכים לפסול את כל השאלות או
22 דיון שלא מוזכרת ברשימת החקיקה. השאלה נוסחה באופן כזה שהיא לא מתעסקת בכלל
23 בפרשנות אלא בייבוא של עילה מחוק פיצוי תעודות דרכים במסגרת הסכמית בתוך מערכת
24 יחסים פנימית. יש שני פסקי דין שמפנים אליהם, פסה"ד הראשון שאושר וקבעו שאין עילה,
25 ובפסה"ד השני קבעו שאין עילה ואתה יכול לבחור עילה לפי בחירתך. גם ההסתמכות של חברי
26 על רשימת החקיקה הבאה לא רלוונטית לבחינה הקודמת ולכן אין ללמוד מכך לעניין חוסר
27 סמכות.

28 לעניין שאלה 1, חברי בצדק משך את הבג"צ בבית משפט העליון, בית המשפט נתן המלצות
29 שחלקן התקבלו וחלקן לא. לא היה שום שוני בין הרשימה שצרפנו בכתב התשובה בבג"צ לבין
30 הרשימה בסוף. הרי התקנות לא אומרות שאתה תפצל בין רשימת החיקוקים הדיוני לבין
31 המהותי.

32 לעניין שאלה 13/33, תקנה 18(ב) (ציטוט), "מקצועות מעשיים נוספים".



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

25 מרץ 2018

עת"מ 15199-03-18 לוי ואח' נ' לשכת עורכי הדין -
הוועד המרכזי ואח'

1 לעניין שאלה 31, צריך לקרוא את השאלה כפשוטה. השאלה מתארת מצב ונותנת בכל אחת
2 מהחלופות וממקמת את הנבחן בנקודת זמן מסויים והיה עליו להשיב מה היה קורה אילו היה
3 באותו השלב. נטען במפורש בגוף השאלה שאורית טוענת שהיא רכשה ועוד הבהרנו שהעסקה
4 הסתיימה ברישום. יש הבדל כשמישהו טוענת שהיא רכשה לבין להחזיר לבין למנוע, לכן בגוף
5 השאלה כשממקמים את הנבחן בשאלה הספציפית היא צריך לדעת לפני איזו עסקה הוא נמצא
6 והעומדת בתנאי סעיף 10. האם יש לה את הזכות להחזיר את הדירה מאלכס או מאורית שכבר
7 השלימה את הרישום והדירה על שמה. כאן התשובה הנכונה היא א'.

8
9 **ב"כ העותרים**: המשיבות אמרו שצריך למקם את הנבחן בציר הזמן והם לא מיקמו את הנבחן
10 בציר הזמן. לעניין התמורה הן לא משיבות לי. זה שאדם רוכש דירה זה לא אומר שהוא נותן
11 תמורה. צריך לשאול במפורש. אלו מסוג השאלות שכן אני נוטה להתערב, הניסוח לקוח. אני
12 לא מבין למה בציר הזמן לא ניתן לקבל את שתי החלופות האלה.

13 אדוני יראה כמה חוסר בהירות יש בשאלה הזו. אני אומר שזו לא תורה מסיני לנסח שאלה,
14 היה צריך לרשום שהדירה נמכרה והיא הסתמכה על הרישום וכו'. למה לא צריך לנסח שאלה
15 פשוטה אחרי שנבחן נמצא 6 שעות במבחן?
16 נכון שנעשות טעויות ואפשר לפסול את השאלות האלה, ואם אשווה לשנים קודמות, נפסלו 7
17 שאלות. למה?

18 לעניין שאלה 35, נטען שלא התייחסתי. אני משיב כי כן התייחסתי מפנה לסעיף 61.
19 לגבי שאלה 1, נטענה טענה שהועמדה אותה רשימה. זו לא אותה רשימה.
20 לגבי שאלה 13/33, כל מה שנטען שהשאלה סובבת סביב פקודת פשיטת הרגל, גם שאלת 11
21 סובבת סביב עוולת הרשלנות ולמרות שלבית משפט יש סמכות לדון בעוולת, לכל דבר יש פן
22 מהותי ופן דיוני. השאלה מה אני בוחר לשאול.
23

החלטה

פסק הדין יישלח לצדדים.

ניתנה והודעה היום, ט' בניסן תשע"ח, 25/03/2018, במעמד הנוכחים.

אלי אברבנאל

אלי אברבנאל, שופט



28
29

הוקלד על ידי נורית ביבי