

השנת נא' 2016  
ע"ס אורן סוף



## לתשומת לבכם :

- השגה שמתקבלת חלה כלפי כל הנבחנים שטעו בשאלה, בין אם הגישו השגה ובין אם לאו. יובהר כי נבחן שכבר קיבל נקודה בשאלה, לא מקבל נקודה נוספת במידה וההשגה מתקבלת.
- אנו נדאג להגיש את כל ההשגות במרוכז לוועדה הבוחנת של לשכת עורכי הדין.
- רצוי שכל נבחן גם יעתיק את ההשגות ויגישן באופן עצמאי באזור האישי המצוי באתר הלשכה.
- לאחר הכניסה לאזור האישי באתר, יש לבחור בתפריט הימני את הלשונית "תיק מתמחה" במסך שיוצג, יש לבחור משורת הניווט שבראש העמוד את ההפניה ל"בחינות התמחות/הסמכה". ליד מועד הבחינה יופיע לחצן "הגשת השגה" - יש ללחוץ עליו עם העכבר ולהיכנס לטופס האלקטרוני המיועד להגשת השגות.
- על ההשגה לנקוב במספר השאלה לפי מספר הגרסה בה נבחן מגיש ההשגה.
- עם משלוח ההשגה באמצעות לחיצה על לחצן "שלח" לא יתאפשר תיקון ההשגה שנשלחה. המערכת לא תאפשר לאותו נבחן לשלוח השגה נוספת בגין אותה שאלה.

**בברכה,**

**אורן טסלר, עו"ד**

**רינת גלעד, עו"ד**

ההשגה	טור 2	טור 1
		<u>פרק 1</u>
<b>פסילה</b>	שאלה 16	שאלה 5
		<u>פרק 2</u>
<b>חלופה ג</b>	שאלה 33	שאלה 28
<b>חלופה ג</b>	שאלה 32	שאלה 29
<b>חלופה א</b>	שאלה 28	שאלה 33
		<u>פרק 3</u>
<b>חלופה ג</b>	שאלה 58	שאלה 43
<b>פסילה</b>	שאלה 53	שאלה 48
<b>חלופה א</b> / <b>פסילה</b>	שאלה 46	שאלה 55
		<u>פרק 4</u>
<b>חלופה א</b>	שאלה 71	שאלה 70
		<u>פרק 5</u>
<b>חלופה א</b>	שאלה 96	שאלה 85
<hr/>		
<b>פסילה</b>	שאלה 70	שאלה 71
<b>פסילה</b>	שאלה 50	שאלה 51

## **שאלה 5 (טור 1) שאלה 16 (טור 2)**

החלופה שבחרה כבוד הועדה הבוחנת – חלופה ב'.

ההשגה: יש לפסול את השאלה.

### טעות בנייתוח המשפטי

דומה כי חלה טעות של כבוד הועדה בנייתוח השאלה.

כפי שלמדו הנבחנים בחברות ההכנה, שאחת מהן חברת בת של החברה הכלכלית שספריה מופצים בחסות ההוצאה לאור של לשכת עורכי הדין, תקנה 136 לתקנות סדר הדין האזרחי העוסקת בתיקון כתב טענות ללא קבלת רשות מבית המשפט, קמה רק לאחר שהוגשה חוות דעת מומחה **מטעם בית המשפט**.

תקנה 136 היא למעשה המשך ישיר של התקנות העוסקות בחוות דעת מומחה מטעם בית המשפט ולא בחוות דעת מומחה שהוגשה על ידי מומחה מטעם בעל דין, מאחר וכל פרשנות אחרת לתקנה הייתה מביאה להתמשכות הליכי המשפט וסדרי הדין כשבעבר גם בית משפט העליון ברע"א 9165/06 קריפלובסקי נגד **ישיבת נזר ישראל** נדרש להתייחס לסוגיה ובחר שלא לקבוע מסמרות בעניין, עת דחה ערעור על פסק דינו של בית משפט מחוזי שלא אפשר הותרתו של כתב תביעה מתוקן שהוגש ללא קבלת רשות.

אם בית המשפט העליון לא ידע לענות על השאלה המשפטית, לא ברור מדוע סבורה כבוד הועדה הבוחנת כי מתמחה שטרם הוסמך כעורך דין אמור לדעת את התשובה?

די בכל האמור עד כה, בכדי לפסול את השאלה.

### ניסוח לקוי של השאלה

בשאלה גם כלל לא צוין כי הגדלת סכום התביעה ותיקון כתב התביעה נעשו לאור האמור בחוות הדעת.

מאחר והנבחן אינו אמור להניח פרטים שזכרם לא בא בשאלה ומאחר ולא צוין בשאלה כי התובעת מעוניינת לתקן את כתב תביעתה לאור האמור בחוות הדעת, אלא כי מתבקש תיקון "**בכמה עניינים**" שלא זו דווקא קשורים לחוות הדעת, הרי שבנסיבות השאלה, בכל מקרה היה צורך באישור בית משפט לצורך תיקון כתב תביעה.

פה המקום לציין גם כי תיקון כתב תביעה עם קבלת רשות מבית המשפט ייעשה תוך 15 ימים מיום שבית המשפט התיר לתובע לתקן את כתב תביעתו ולא מיום הגשת חוות הדעת מטעם בעל הדין, כך שאף חלופה אינה מקיימת את הדין.

בשל כל האמור והמקובץ לעיל יש לפסול את השאלה.

## **שאלה 28 (טור 1) שאלה 33 (טור 2)**

**החלופה שבחרה כבוד הועדה הבוחנת – חלופה ב' ההשגה: יש לקבל גם את חלופה ג' כחלופה נכונה.**

קיימת הלכה חדשה מיום 9.9.15 שניתנה בעע"ס 7401/14 קסם מילניום נ' רשות שדות התעופה, לפיה אדם הנפגע מפגם שבמכרז ציבורי, **חייב קודם** לפנות לבית המשפט בעתירה מנהלית בסעד אכיפה, **ורק אם הסעד כבר אינו אפשרי** רק אז הוא רשאי להגיש תובענה מנהלית ולתבוע פיצויים בגין הנזקים שנגרמו כתוצאה מהפגם שבמכרז.

הלכה זו נלמדה לראשונה במחזור האחרון בחברות ההכנה שאחת מהן היא חברת בת של החברה הכלכלית של לשכת עורכי הדין ואשר הביאה לפחות מחצית מהנבחנים לכדי המסקנה הסבירה כי השאלה עוסקת בעדכון הפסיקה וכי חלופה ג' היא אשר מהווה את התשובה הנכונה בנסיבות העניין.

כמו כן, ובלי קשר לאמור לעיל, השאלה נוקטת במילים "**איך החברה רשאית לפנות**" בכדי לתבוע את הנזקים, כאשר לא יכולה להיות מחלוקת כי החברה גם **רשאית** לפנות קודם בעתירה מנהלית ולהמירה לאחר מכן לתובענה מנהלית - **חלופה ב' אינה שוללת את חלופה ג' ולהפך ולכן שתיהן יכולות להתקיים יחדיו.**

אשר על כן ובשל האמור לעיל, מבוקש בזאת לקבל גם את חלופה ג' כחלופה נכונה.

## שאלה 29 (טור 1) שאלה 32 (טור 2)

החלופה שבחרה כבוד הועדה הבוחנת – חלופה ב'.

ההשגה: יש לקבל גם את חלופה ג' כחלופה נכונה.

השימוש במילים "לאחר שסוכם כל ההצעות", הביא את רוב הנבחרים למסקנה הסבירה כי "סיכום ההצעות" היא פעולה אקטיבית של פסילת הצעותיו של חבר כנסת א' ומחיקתו מרשימת המציעים לפי סעיף 6(ב) לחוק יסוד הכנסת, כך שכל אחד מחברי הכנסת ב', ג' ו-ד' לאחר "סיכום כל ההצעות" כאמור נותר עם 9 מציעים, 10 מציעים, 11 מציעים בהתאמה, במובחן ובנפרד מההצעות שקיבל כל חבר כנסת.

סקר התחלתי שנערך בקרב הנבחרים מגלה כי 76% מהנשאלים הוטעו כתוצאה מניסוח השאלה ובחרו בחלופה ג', נתון המחזק את העובדה כי בנסיבות העניין, השאלה נוסחה באופן לקוי ומטעה והמתאפיין בחוסר סבירות קיצונית.

אלמלא השאלה הייתה מנוסחת במילים "לאחר שנספרו כל ההצעות", היה עוד ניתן לחשוב ולהסיק אחרת, אולם משלא נוסחה כך השאלה, מן הראוי להכיר בניסוח הלקוי והמטעה כבר עתה ולקבל גם את חלופה ג' כחלופה נכונה.



## **שאלה 33 (טור 1) שאלה 28 (טור 2)**

החלופה שבחרה כבוד הועדה הבוחנת - חלופה ג'.  
ההשגה: יש לקבל גם את חלופה א' כחלופה נכונה.

לפי סעיף 110 לחוק סדר הדין הפלילי לבית משפט היושב כמותב פלילי קיימת סמכות לגבות עדותו של עד במשפט פלילי מחוץ לבית המשפט, אף במחוז אחר וללא קבלת רשות מנשיא המחוז שבו נגבית העדות, זאת כאשר אין ביכולתו של העד להגיע לבית המשפט למתן עדות.

הלכה היא כי חוק ספציפי גובר על חוק כללי - חוק סדר הדין הפלילי הוא חוק ספציפי להליכים פליליים ואילו סעיף 34 לחוק בתי המשפט שפורסם כסימוכין מומלץ על ידי כבוד הועדה הבוחנת הוא בגדר הוראה כללית.

תימוכין לכך כי סעיף 110 גובר על ההוראה הקבועה בסעיף 34 לחוק בתי המשפט, ניתן למצוא גם בפסק הדין ת"פ 157/87 **מדינת ישראל נ' רפאל בן משה כהן**.

בית המשפט היה רשאי וכאמור בחלופה ג' "**לשמוע את עדותה של סיגלית**" בבית החולים לחולי נפש אף ללא הסכמת נשיא בית המשפט המחוזי בתל אביב ולפיכך יש להכיר גם בחלופה א' גם כחלופה נכונה אשר מקיימת את הדין.

## שאלה 43 (טור 1) שאלה 58 (טור 2)

החלופה שבחרה כבוד הועדה הבוחנת – חלופה א'.

ההשגה: יש לקבל גם את חלופה ג' כחלופה נכונה.

אכן וכאמור בחלופה ג' לא ניתן להשיג על הבהרה על פסק דין אלא רק ניתן לערער עליה ולכן חלופה ג' גם היא מהווה חלופה נכונה.

הפעולה המשפטית "השגה" שייכת בכלל למשפט המנהלי, כלומר השגה על החלטה של רשות מנהלית שלא בדרך ערעור או ערר והמוגשת לאותה רשות מנהלית שנתנה את ההחלטה, כמו שמוגשת בפועל לכבוד הועדה הבוחנת השגות הנבחנים על שאלון הבחינה.

די באמור לעיל בכדי לקבל גם את חלופה ג' גם כחלופה נכונה בדיוק כפי שהתקבלה בעבר חלופה נוספת **בשאלה 87 (טור 1) ממחזור מאי 2013**, שם הוסכם להכיר בחלופה נוספת בשל אותו ניסוח לקוי שהביא ליצירתה של חלופה נוספת, שבה בחרו הפעם לפחות מחצית מהנבחנים.

 **Oran Tesler** created a poll.  
May 11 at 7:26pm

סקר נבחנים לפסילתה של שאלה 43 (טור 1) שאלה 58 (טור 2) העוסקת בעניין הבהרה על פסק דין, מה סימנתם?

<input type="checkbox"/>	ג. אי אפשר להשיג על הבהרה לפסק דין		+79
<input type="checkbox"/>	ד. דינה רשאית להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין כולו, לרבות ההבהרה שהוספה לו		+27
<input type="checkbox"/>	א. דינה רשאית להגיש ערעור בזכות על ההבהרה		+16
<input type="checkbox"/>	ב. דינה רשאית להגיש בקשת רשות ערעור על ההבהרה		+13
<input type="checkbox"/>	+ Add an option...		



## **שאלה 48 (טור 1) שאלה 53 (טור 2)**

החלופה שבחרה כבוד הועדה הבוחנת – חלופה ג'.

ההשגה: יש לפסול את השאלה בהיעדר קוימה של חלופה אחת נכונה.

אין מניעה לתת צו עיכוב יציאה מן הארץ במסלול המקוצר; וראו לעניין זה באתר האינטרנט של הרשות לאכיפה והגבייה והנחיותיה שם באלו המילים:

**"ההליכים בהם ניתן לנקוט במסלול זה מוגבלים לעיקול/מימוש כספים או זכויות הנמצאים בידי צד שלישי וכן לעיקול ותפיסת רכב. כמו כן יכול זוכה להגיש לרשם ההוצאה לפועל בקשה לעיכוב יציאת החייב מן הארץ במידה ויש ליסוד להניח שהחייב עומד לצאת את הארץ בלי לפרוע את החוב או להבטיח את פירעונו. הבקשה תוגש בצירוף תצהיר ובמידה ותאושר, עיכוב היציאה יהיה תקף לשנה"**

ההנחיה הנ"ל הינה בגדר הנחיה של רשות מנהלית לכל דבר ועניין ותקפה גם נכון היום, אלא אם כן תרצה לומר כבוד הועדה, כי כל מי שעד היום ניתן נגדו צו עיכוב מן הארץ במסלול המקוצר וכל מי שמעוכב היום מן הארץ במסלול המקוצר, עוכב שלא כדין על ידי רשמי ההוצאה לפועל.

חשוב להבהיר - סעיף 20 לחוק ההוצאה לפועל אליו מפנה כבוד הועדה כסימוכין מומלץ למענה על השאלה, מתייחס אך ורק להלכים מבצעיים שניתן לנקוט במסלול המקוצר. צו עיכוב יציאה מן הארץ הוא אינו בגדר "הלך מבצעי" אלא בגדר צו המתבקש באמצעות בקשה לרשם ההוצאה לפועל, במילים אחרות האמור בסעיף 20 אין בו בכדי לשלול מתן צו עיכוב יציאה מן הארץ במסלול המקוצר.

לפיכך, אף חלופה מהחלופות שהוצעו אינה מקיימת את הדין ולכן יש לפסול את השאלה.

## **שאלה 55 (טור 1) שאלה 46 (טור 2)**

### השגה ראשונה

**החלופה שבחרה כבוד הועדה הבוחנת – חלופה ב'.**

**ההשגה: יש לקבל גם את חלופה א' כחלופה נכונה.**

אדם רשאי להוכיח במשפט קוימה של שותפות שלא נחתמה לגביה הסכם בכתב, גם באמצעות עדות בעל פה, **כל עוד הצד השני לא העלה התנגדות למתן עדות בעל פה.**

מאחר והנבחן אינו צריך להניח פרטים עובדתיים שלא בא זכרם בשאלה, משלא צוין כי הנתבע העלה התנגדות, אין להסיק כי לא ניתן להוכיח מלכתחילה את השותפות באמצעות עדות בעל פה במשפט.

בין מרבית עורכי הדין השתרש נוהג שותפות של בשליש משכר הטרחה תמורת הפניית לקוח - "כמקובל" כלשונם; וזאת ללא חתימה על הסכם בכתב. האם תרצה לומר כבוד הועדה, כי בשל ההוראה הקבועה בחוק הפרוצדורה האזרחית העותומני, נכון להיום, כל עורכי הדין אינם יכולים להוכיח את חלקם בשכר הטרחה כפי שסוכם בעל פה עם חבריהם למקצוע? - דומה שהתשובה לכך היא ברורה ושגם כבוד הועדה סבורה שניתן להוכיח זאת בבית המשפט.

לפיכך יש לקבל גם את חלופה א' כחלופה נכונה.

### השגה שנייה

**החלופה שבחרה כבוד הועדה הבוחנת – חלופה ב'.**

**ההשגה: יש לפסול את השאלה.**

שאלה זו שייכם לתחום דיני החוזים הקשור בכלל לדין המהותי - איך ניתן להוכיח הסכמים או לחילופין לרדת לשורשו של עניין ולדעת מה הנוהג בשותפויות מסוג זה או מסוגים אחרים? בנסיבות העניין, אפילו לא פורט מה הוא סוג השותפות העסקית עליה הוסכם בין הצדדים, על מנת שיהיה ניתן לכל הפחות לבחון האם בשותפויות מסוג זה נהוג לחתום על הסכם בכתב ואם לאו.

העובדה שקוראים לחוק הפרוצדורה האזרחית העותומני "חוק הפרוצדורה" לא מעניקה לו פרוצדורה להישאל במתכונתו זו במסגרת סדרי הדין שעליהם ניתן לשאול בבחינה לפי תקנה 18 לתקנות לשכת עורכי הדין (סדרי בחינות בדיני מדינת ישראל ובמקצועות מעשיים) – תשכ"ג 1962.

על כן, יש לפסול את השאלה ולהעניק נקודה לכל נבחן שלדעת הועדה טעה בשאלה.

## **שאלה 70 (טור 1) שאלה 71 (טור 2)**

החלופה שבחורה כובד הועדה הבוחנת – חלופה ג'.  
ההשגה: יש לקבל גם את חלופה א' כחלופה נכונה.

מהיכן הנבחן אמור להבין ולהסיק מקריאת השאלה, כי מדובר בכתב אישום אחד או שמדובר בכתבי אישום נפרדים!?

כלל לא ברור, מה גרם למנסחי הבחינה, הפעם, להחסיר פרט עובדתי וכל כך מהותי ובאופן שהטעה לא מעט נבחנים, כאשר מאידך בשאלה 51 (טור 1) שבשאלון הבחינה טרחו להדגיש לנבחנים לצורך מענה על השאלה, כי מדובר בכתבי אישום נפרדים.

בהיעדר פירוט עובדתי האם מדובר בכתב אישום אחד או כתבי אישום נפרדים כאמור, מתבקשת כבוד הועדה לקבל גם את חלופה א' גם כחלופה נכונה כפי שהסכימה כבוד הועדה לקבל חלופות נוספות בשאלות 65 ו- 51 (טור 1) בבחינת נובמבר 2015, בשל היעדר פירוט עובדתי ומהותי הנחוץ למענה על השאלה.

## **שאלה 85 (טור 1) שאלה 96 (טור 2)**

החלופה שבחירה כבוד הועדה הבוחנת – חלופה ד'.

ההשגה: יש לקבל גם את חלופה א' כחלופה נכונה או לפסול את השאלה.

ביום 06/04/16 התפרסם ברשומות תיקון 85 לחוק מיסוי מקרקעין העוסק בין היתר בתיקון סעיף 49 לחוק מיסוי מקרקעין, לפיו דירת מגורים שהתקבלה בירושה לא תיחשב כדירת מגורים נוספת לעניין פטור ממס שבת, **רק אם** חלקו בה של המוכר **אינו עולה על מחצית**.

בנתוני השאלה יעל מחזיקה בכל הזכויות בדירה, לכן וכאמור לפי התיקון החדש, היא תיחשב כמי שמחזיקה בדירה נוספת ולא תהיה זכאית לפטור ממס שבת.

כמובן שלא ניתן לשאול שאלה העוסקת על המצב החקיקתי הקודם כאשר למעשה קיים מצב חקיקתי חדש הידוע לנבחן, עת הוא פותר את השאלה בזמן אמת בבחינה. במילים אחרות **השאלה אינה עדכנית** ולפיכך יש לקבל גם את חלופה א' גם כחלופה נכונה או לפסול את השאלה.

## שאלה 51 (טור 1) שאלה 50 (טור 2)

החלופה שבחרה כבוד הועדה הבוחנת חלופה ב'.

ההשגה: יש לפסול את השאלה.

בפסק דין ע"פ 5339/98 מדינת ישראל נ' פלוני שניתן בבית המשפט העליון, נקבע כי לנוכח המגוון הרחב של ליקויים נפשיים והפערים הקיימים בכושר ההעדה של הסובלים מליקוי זה, ההחלטה האם לנוכח משקלה העצמי של עדות מוגבל הלקוי בנפשו טעונה תוספת ראייתית, בין אם הוזהר ובין אם לאו, נתונה לשיקול דעתו של לבית המשפט, כך שגם חלופה א' מהווה חלופה נכונה.

לא זו בלבד, ששאלה זו ובאמצעות סקר התחלתי, מגלה אולי את הנתון המצמרר ביותר שידעה היסטורית הבחינות של לשכת עורכי הדין – כי 93% מהנבחים לא בחרו בחלופה שבחרה כבוד הועדה הבוחנת אלא בחרו בחלופה א', כפי שכמובן לא היו יודעים לענות עליה מרבית עורכי הדין מן המניין, לרבות אלו העוסקים בתחום הפלילי.

כבוד הועדה מתבקשת לגלות הזדהות והבנה ולא רק לקבל את חלופה א' כחלופה נכונה, אלא גם לפסול את השאלה כולה בשל היותה אזוטרית וקשה והחוטאת מן המטרה של הבחינה – בחינת לשכת עורכי הדין הבודקת ידיעתו של הנבחן בהתאמה לעורכי דין, ולא בחינת הכשלה.

 Oran Tesler created a poll. ▼  
יום חמישי 12:37

סקר נבחים לפסילתה של שאלה 51 (טור 1), העוסקת בעדות יחידה של מוגבל שכלית או מוגבל נפשית - מה סימנתם?

<input type="radio"/>	א	 	170
<input type="radio"/>	ד	 	23
<input type="radio"/>	ב	 	14
<input type="radio"/>	ג		

Add a poll option...


## שאלה 71 (טור 1) שאלה 70 (טור 2)

החלופה שבחרה כבוד הועדה הבוחנת – חלופה ד'.


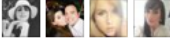
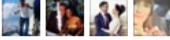

ההשגה: יש לפסול את השאלה.




סקר נשאלים התחלתי מגלה את אחד הנתונים המצמררים שידעו בחינות לשכת עורכי הדין - כי 83% מהנבחרים לא בחרו את התשובה שבחרה כבוד הועדה הבוחנת, כפי שכמובן לא היו יודעים להשיב עליה מרבית מעורכי הדין מן המניין, למעט אלו העוסקים בתחום הפלילי.

כבוד הועדה מתבקשת לגלות הזדהות והבנה ולפסול את השאלה בשל היותה אזוטריה וקשה והחוטאת מן המטרה שלה נועדה הבחינה – בחינת לשכת עורכי הדין הבודקת ידיעתו של הנבחן בהתאמה לעורכי דין, ולא בחינה הכשלה.

 **Oran Tesler** created a poll. May 5 at 5:05pm

סקר נבחרים לפסילתה של שאלה 71 (טור 1) שאלה 70 (טור 2), העוסקת במתן הודעה על שינוי כתב האישום. מה סימנתם?

<input type="checkbox"/> ב		+109
<input type="checkbox"/> ד		+25
<input type="checkbox"/> ג		+16
<input type="checkbox"/> א		+2
<input type="text" value="Add an option..."/>		

 Like  Comment  Share