



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כב' סגן הנשיא י' נועם**

14 יולי 2016

עת"מ 16-06-1627 סבג ואח' נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח'

הילה סבג ואח'

העותרים

נגד

1. לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי
2. הוועדה הבוחנת של לשכת עורכי הדין

המשיבים

נוכחים:

ב"כ העותרים – עו"ד טסלר אורן ועו"ד גילעד רינת
ב"כ המשיבים – עו"ד וקסלר
העותרים בעת"מ 16-06-1627
באי כוח העותרים ביתר העתירות

פרוטוקול

ב"כ העותרים, עו"ד טסלר:

1 חוזר על האמור בכתב העתירה. אני מייצג את 36 העותרים הראשונים כשני העותרים האחרונים
2 תלמידים שלי והם מיוצגים על ידי עו"ד רינת.
3 אגיב בקצרה לטיעוני המשיבים בקצרה.
4 ראשית – אומר, אנו לא מכונות. יש לנו רגש איפה שהוא. בכל השנים, 10 שנים אחורה, עוד לא קרה
5 מקרה שלא התקבלו השגות. לא בכדי אנו היום לפחות 40 עותרים רק בעתירתך.
6 צריך להבין – מחוץ לכותלי בימ"ש יש כרזות, בריש גליי, על צמצום כמות עורכי הדין שייכנסו
7 למקצוע. לטעמי אם שואלים אותי לעשות מבחן קשה זה שיקול לגיטימי והשאלה כמה זה סביר ועד
8 כמה כרשות מינהלית הם יכולים לעסוק בו.
9 הבחינה של היום כאחד שמלמד מתמחים, אני אומר שאף אחד מהם לא עובר את הבחינה. השאלות
10 שנפסלו לפני 15 שנה לא היו ראויות להיפסל. כמובן עם השנים המגמה משתנה וניתנות הלכות חדשות.
11 כרגע ההלכה הקובעת היא פס"ד סובח שניתן לפני שנה אפריל 2015. ההלכה המנחה והמחייבת
12 שאומרת שלבית משפט יש יכולת התערבות, בחוסר סבירות של ניסוח השאלה, כאשר נשאלת שאלה
13 שלא בחומר הלימוד או כאשר יש טעות בניתוח המשפטי וסיפקתי תשתית ראייתית מספקת. יש עוד
14 שיקול שהם אומרים, שיקול של שיקולים זרים. זה לא טענו היום ולא בשביל זה באנו היום. זו לא
15 טענתנו. לכתוב שטענו שיקולים זרים אנו לא טענו זאת. אנו מכבדים את הוועדה ונציגיה. כשלא
16 מנמקים, מה לעשות, יהיו טעויות. הם אמרו בתגובה: "איך לנו זמן". ולי – יש פתרון. אם בעיית הזמן
17 היא הבעיה, אנו מוכנים לתת לכם עוד חודש ולעשות טקס קטן באחד החדרים בלשכה.
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים לפני כב' סגן הנשיא י' נועם

עת"מ 16-06-1627 סבג ואח' נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח' 14 יולי 2016

1 אני לא קנטרן על משהו בחומר הלימוד או לא כל עוד זה במסגרת תיאורטית בחומר הלימוד. אפילו
2 אם זה מסומן בחקיקה המוצעת אני לא מדבר. אבל יש בעיה אחת, הם פרסמו השנה פעם ראשונה את
3 חוק הפרוצדורה העותמאנית. ידעתי שתהיה בעיה מההתחלה. לא ידעתי שתהא עד כדי כך גדולה.
4
5 חוק הפרוצדורה האזרחית העותמאנית, אם מסתכלים עליה - יש פרט שאומר דבר כזה: "תביעות
6 הנוגעות להתחייבויות שעל פי הרגיל והנהוג נעשים במסמכים בכתב"(מצטט). אם ניתן להוכיח
7 בכתב אני צריך לדעת האם נהוג לחתום בכתב. בשאלה אין שום זכר לנתון זה. אני לא יכול לענות על
8 תשובה אם אני לא יודע.
9
10 עונה המשיבה כך, בסעיף 112 לתגובה (מצטט). "קריאה ישירה מבחינה אינטלקטואלית.... במסמך
11 בכתב". אם זו תשובתכם, איך יכול להיות שאינטלקטואל כמוני שהוציא 90 עד היום לא ידעתי
12 ששותפויות עסקיות נוהגים לעשות במסמך בכתב. אם אני לא יודע איך הם אמורים לדעת את זה.
13 גם במוסד הלימודים לא למדנו את הדברים האלה. סעיף 8 לחוק המקרקעין זה הדבר היחיד שלמדנו.
14 זאת אומרת שאתם אומרים שאני צריך להתמחות בדיני חוזים.
15 עוד דבר – אם אלך רחוק, לגישתם, שהייתי צריך לדעת כי זה מסמך בכתב, יש פסיקה שאומרת כך:
16 "כל עוד נמנע מבעל דין להתנגד לעדות בעל פה נעשתה עדות כשרה". תגובתם לכך, אין תגובה. לטענה
17 זו אין תגובה. גם אם אלך לשיטתם לטענה שצריך להעלות התנגדות לעדות בעל פה אין תגובה אצל
18 המשיבות. אם יענו כעת זו תהיה הרחבת חזית
19 אם מחר ישאלו אותי: איזה מסמכים נהוג לחתום בשוק האפור. בכתב? או לא בכתב?
20
21 שאלה 48 – יש לי הסבר משכנע. הבחינה הזו נקראת בחינה במקצועות מעשיים. אם היו רוצים לשאול
22 אותי לעשות בחינה על לשון החוק היו קוראים לה בחינה בלשון החוק של ההוצאה לפועל. יהיו מצבים
23 שהפרקטיקה הנהוגה שאני צריך להיבחן לפי מה שקורה בפועל, אחרת התכלית משתנה. נקבע בבג"צ
24 לוי אם אינני טועה לעניין הפרקטיקה.
25 ופה מה קרה – הנבחן, ענה כרגיל שניתן לתת צו עיכוב יציאה מן הארץ.
26 אומרת המשיבה, איך ידע שברשות האכיפה והגבייה רשום. הם טוענים שהדברים לא בחומר הלימוד.
27 אני אומר שלא ידע. סימן מה שהוא יודע. כשהגיע לעורך הדין ראה שזה מה שמופיע באינטרנט.
28 מה התגובה שלה לדבר הזה, שלמטה רשום, בסעיף 4 שאי אפשר להוציא צו עיכוב יציאה מן הארץ.
29 זו הטענה שלהם, לכאורה.
30 סעיף 20(ה) – אומר שבמסלול המקוצר זכאי הזוכה כי יינקטו אך ורק ההליכים המפורטים להלן.
31 עיקול כספים וכלי רכב.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים לפני כב' סגן הנשיא י' נועם

עת"מ 16-06-1627 סבג ואח' נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח' 14 יולי 2016

1 "יינקטו אך ורק ההליכים". מה זה הליכים – הולכים להגדרות. חוק ההוצאה לפועל אומר "הליך...
2 לשם הוצאה לפועל של פסק דין" מצטט.
3 זאת אומרת שאם אני קורא הליכים, צו עיכוב יציאה מן הארץ הוא לא הליך. זה מה שקורה בפועל
4 ברשות האכיפה והגבייה.
5 יתירה מכך – סעיף 20(ג) למסלול המקוצר, נאמר איזה הליכים אי אפשר להגיש במסלול המקוצר.
6 החוק מפרט עיקול מקרקעין, כינוס נכסים... ועוד. מצטט מתוך הסעיף. לא מוזכר צו עיכוב יציאה מן
7 הארץ. אומר שכל החוק חל חוץ מאלה. מה קרה שמצא סעיף סותר באתר האינטרנט.
8 השאלה שנשאלה: היא עיכוב יציאה מן הארץ לפי סעיף 14 לחוק ההוצאה לפועל.
9 מה שרשום ברשות האכיפה והגבייה – זו ההגבלה. הגבלה זה הליך לשם ביצוע פסק דין.
10 עצם העובדה שאני מעלה כאן סוגיות שקיימות בפועל בהוצאה לפועל, אי אפשר לומר לי אתה לא ראוי
11 להיות עורך דין כי התמחית בהוצאה לפועל.
12
13 שאלה 33 – גביית עדות בבית חולים. אנו בלחץ זמן בבחינה. חשוב לדקדק בניסוח הבחינה. גם מבחינה
14 זו צריך לענות 100 שאלות בשלוש שעות וחצי.
15 צריך להבין, כל דבר קטן יכול לגרום להטעיה. רושמים בחלופה לגבות את עדותה. יש הבדל אם
16 רושמים לשבת לדין בבית חולים לחולי נפש.
17
18 יש פסק דין שאומר ברציו מופיע בכותרת: "בית משפט הדין בפלילים". פס"ד רפאל בן משה.
19 אומר במפורש: בכל מקום ימצא לנכון ורושם "ללא הגבלה", ורושם: "אף ללא הסכמת נשיא בית
20 משפט מחוזי". אם היה רוצה רק בחו"ל היה רושם בחו"ל.
21 מה משתמע ממה שאמר זה משהו אחר. כששופט נותן פסק דין על הדרך מתייחס לעוד כמה דברים.
22 יש פסק דין מחוזי. למה סתם לעשות חיים קשים.
23
24 שאלה 5 – פס"ד שניתן בקריפלובסקי. ערערו על פסק הדין. נקבע בעליון שהוא דוחה הערעור. זוהי
25 הלכה מחייבת. למעשה, הוא לא יודע לענות על השאלה. אני, כמתמחה, אמור לדעת את השאלה. בית
26 משפט עליון לא יודע את התשובה. נסתרות דרכי האל, שלושה ימים, או שבעה ימים לפני שהגישו
27 תגובה, ניתן פסק דין בעליון. שם עונה לנו על עוד תשובה. טענתי שלמעשה רשום שם שהיא מבקשת
28 לתקן את הכתב תביעה בכמה עניינים. נותן התייחסות לדבר הזה ואומר שזה יכול להיות תיקון רק
29 לגבי חוות הדעת: "לאור האמור בחו"ד ובוזיקה אליה". המשיבה יודעת ורושמת בתגובה: בגלל
30 שאמרנו בכמה עניינים לאחר חו"ד, אני אמור להבין שזה קשור רק לחו"ד.
31 אז לא צריך לנמק, נכון, אבל לבוא ולטעון בבית משפט טענה זו, זה זלזול באנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים לפני כב' סגן הנשיא י' נועם

עת"מ 16-16-06-16427 סבג ואח' נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח' 14 יולי 2016

- 1 שאלה 28 – יש להבין דבר אחד, אני לא רוצה שישמע שאני מדבר כי אני מעביר קורס. אעשה זאת על
2 הצד המתון. הקורס הוא בחינות לשכה.
3 המשיבה יש לה חברת הכנה. רשם ההוצאה לאור של לשכת עורכי הדין. נשאלת השאלה: איך יכול
4 להיות ש 75 אחוזים מהנבחנים ולא רק העותרים, שעונים על שאלת על פשיטות רגל וחברות, לא ידעו
5 את התשובה שנבחרה. שאלה פשוטה. משהו מוזר. אני ציינתי 75 אחוז וחברי לא הכחיש זאת.
6 ומה שקרה הוא - אני מסתמך ארבע ימים על המשיבה, על ההוצאה לאור של לשכת עורכי דין. אומרים
7 לי אם ישאלו אותך שאלה כזו, אל תיפול בפח, תסמן עתירה. מגיע למבחן, שואלים את השאלה, מסמן,
8 אומרים לו לא עברת. אני רק רוצה להבהיר להם שלא יטענו כך. על הטענה שאמרתי אין שום תגובה
9 ושום טענה של המשיבה בתגובה.
10 יש פסיקה עליה הסתמכו העותרים. לא טענתי פיצויים, קיום או הסתמכות, למרות שזה עלה בתגובה
11 לעתירה שלי.
12 אגב, אם יושם לב שהחלופות משתמשות במילה "יכולה". איך יכולה לתבוע את הנזקים. כמובן
13 שיכולה בעתירה מינהלית. אבל יכולה להגיש עתירה מינהלית לעתור ואז להמיר אותה.
14
15 שאלה 43 – שנת 2013 הוועדה עשתה אותה טעות. שם במקום בימ"ש היה רשם המקרקעין. אי אפשר
16 להשיג על החלטת רשם המקרקעין. אזכיר אנו בבחינה, בלחץ זמן, זה מוקש שיכול להטעות אותי. מה
17 למעשה היה ב 2013. לפי המלצת בית משפט התקבלה חלופה. וטעות שהייתה. הסכימו לקבל אותה.
18 אבל מה שקורה שלא למדתי מהטעות. למה עוד פעם דנים על הדבר הזה. היה לכם לפני שנתיים
19 וקיבלתם עוד הפעם אתם חוזרים על אותה טעות. התשובה שלהם על רשם המקרקעין כן היה אפשר
20 להשיג ובגלל זה היה שם חלופה. על רשם המקרקעין אי אפשר על מרשם כן. כמו שעל בית משפט אי
21 אפשר להשיג ועל הנהלת בית משפט כן אפשר להשיג.
22 ודבר נוסף – אגב, זה פסק דין שחברי הופיע שם.
23 היא אומרת: קיבלנו את החלופה כי על רשם המקרקעין כן ניתן להשיג. אם כן - למה קיבלתם חלופה
24 שאי אפשר להשיג? מפנה לבג"צ לוי (מצטט).
25 יש הקפדה על מניעתן של טעויות והטעניות, בשאלות ובתשובות. בית המשפט העליון פסק (מצטט
26 **מפסק דין אשכנזי 12-12-17550. פסקה 8 (מצטט).**)
27 מדוע אני מעלה זאת. תשובתם לעתירה כזו. יש כמה משמעויות והמשמעות היא רחבה. אם זו
28 תשובתכם יש לי פסק דין שטענה זו לא צריכה להתקבל. אם הייתה טענה אחרת הייתי מעלה אותה.
29



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים לפני כב' סגן הנשיא י' נועם

עת"מ 16-06-1627 סבג ואח' נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח' 14 יולי 2016

1 שאלה 70 – הכלל הוא, שהמצב הנתון שמוגש כתב אישום אחד. ברגע שמאחדים אישומים, צריך לאחד
2 בעניינים שלא מהווים פרשה אחת. יש צורך לבקש רשותו של בית משפט. שם, מדובר על גניבה
3 ואלומות. ההגיון והשכל הישר והמחשבה הסבירה אומרת אי אפשר ביחד גם על גניבה וגם על אלימות.
4
5 שאלה 29 – צריך להבין דבר אחד. אני כשפתרתי את הבחינה טעיתי בשאלה זו ואסביר. נאמר סוכמו
6 כל ההצעות. למה פלפוליות במילים. אומרים לך מציעים, לא 9 ו 11 מציעים. אם היו רושמים לי:
7 הצעות, הצעות, הצעות הייתי חושב יש עניין. כשאומרים המילה: "מציעים". אני יודע מציעים שונים.
8 זה כשל מהותי בניסוח.

9

10 **עו"ד גילעד רינת:**

11 מצטרפת לדברים שהשמיע עו"ד טסלר זאת בשם עותרים 37 ו 38.

12

13 **ב"כ המשיבים עו"ד וקסלר:**

14 נקודות כלליות: האחת, אדגיש שוב, בוועדה הזאת יושב נשיא בית משפט מחוזי ועוד שני שופטים
15 מחוזיים בנוסף על החברים הנכבדים האחרים. חברי טוען על חברת המתמחה וספרי ההכנה מה לזה
16 ולוועדת הבחינות.

17 אני שמח על דברי חברי שהודה, בהגנותו בכך, שאת העתירות האלה מכינים בתנאי מעבדה. מצד
18 אחד מדבר על המבחן שבלחץ וקשה לו. מצד שני - מודה בפה מלא שאת השאלות האלה הכינו בתנאי
19 מעבדה. השאלה שדיבר לגבי המילה "להשיג". אני לא חושב שמישהו מאמין שחשב שמדברים על
20 הגשת השגה ולא על ערעור.

21 אחדד – זה ברור שזו עתירה שחברה מתוך ניסיון בתנאי מעבדה למצוא מתחת לאדמה מה אפשר
22 לטעון. זו לא השאלה היחידה שזה המאפיין שלה.

23

24 עוד שאלה ב 43 – הסברתי את ההבדל המהותי. בפסק דין עמר נטלי שהעותרים ביקשו להסתמך עליה.
25 לעומת הסיטואציה כאן שמדובר בהחלטת בית משפט ולא של רשות. שאין מושג של השגה.

26

27 לגבי שאלה 48 – שוב, כשנוח להם מדברים על פרקטיקה והולכים לאתר של רשות. תשובתי שלא ניתן
28 לתת צו עיכוב יציאה מן הארץ. הוא לא הפנה אותי בעתירה לתקנות ורק עכשיו. אני רוצה שיעביר לי.
29 אני התמקדתי בטענות שהעלה בעתירה. יש כאן סעיף מפורש של חוק ההוצאה לפועל שאומר מה
30 אפשר לעשות בנושאים האלה. הבאתי מספיק רציונלים לפסיקה, ממנה עולה שלא ייתכן שאפשר לתת
31 גם צו עיכוב יציאה במסגרת המסלול המהיר. הפניתי לדברי ההסבר, להצעת החוק ולפסקי דין



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים לפני כב' סגן הנשיא י' נועם

עת"מ 16-06-1627 סבג ואח' נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח' 14 יולי 2016

- 1 שנוגעים להשלכות של חוקי היסוד החדשים על חוק ההוצאה לפועל שקודם להם. הבאתי רציונל
2 שאומר שתיק עד 10 אלף ₪.
- 3 אני טוען שזה המצב המשפטי הנכון. חוזר לבסיס – זה לא סוג הדברים שבית משפט לעניינים
4 מינהליים צריך להתערב בהם. עם כל ההנאה והפיתוי האינטלקטואלי לשחק בזה. אין כל מקום
5 בארץ שמבקשים לבחון את הבחינה על 23 שאלות. רק בגלל שבית משפט משפטן ויכול להתמודד עם
6 זה זה מצדיק כניסה לגופן של השאלות. יש פסיקה של עליון. הרף הוא גבוה. אפילו טעות אינה סיבה
7 כרגע להתערב. זה אני אומר לשם הזהירות ולחילופי חילופין. הוכחתי את המצב המשפטי.
- 8
- 9 שאלה 33 – מפנים להתחלה של פסה"ד של כב' השופט שטרומן. שוכחים את הסוף.
10 יש שתי הוראות חוק. זו ההלכה המשפטית גם. אין הלכה אחרת.
- 11 השאלה כתבה לשבת לדין. אני אומר שיש סעיף 34 לחוק בתי המשפט. הם מנסים להוכיח שסעיף 110
12 סותר אותו וקובע דין אחר. סעיף 110 לא סותר אותו. הפרשנות הסבירה החקיקתית, היא שסעיף 110
13 לא בא לסתור. הנטל הוא עליהם.
- 14
- 15 הם טוענים שסעיף 34 לא חל. זה לא נכון שהוא לא חל.
- 16
- 17 לגבי האחוזים – כמה ענו או לא ענו. מפנה לבג"צ לוי. אפילו שאלה שענו עליה 5 אחוז בלבד עדיין לא
18 הופך אותה לשאלה של התערבות. אין פה שום שאלה שלא ענו עליה למעלה מ 10 אחוזים. אין שאלה
19 שלא ענו עליה למעלה מ 20 אחוזים. זה לא רלבנטי ולהסיט הדיון למחוז לא רלבנטי. לא צריך
20 להתמודד עם השאלות לגופן, אבל בטח שלא צריך להתעסק בשאלה של הסטטיסטיקות.
- 21
- 22 אשר לשאלה 29 – בחירת נשיא המדינה. ברור שכאשר קובעים שאלה השאלה על מצב הדברים
23 בנקודה שבה השואל יצר את הסיטואציה. לא ממשיכים הלאה בהתנהלות העובדתית.
24 כפי שפרטתי בכתב התשובה, אין הגיון לספר הסיפור שבו אותו חבר כנסת הציע שלושה מועמדים לפי
25 ההגיון שהם מנסים להבין את השאלה.
- 26
- 27 ביתר השאלות חוזר על האמור בכתב התשובה.
- 28
- 29 לגבי שאלה 55 – חוזר על האמור בכתב התשובה.
- 30



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים לפני כב' סגן הנשיא י' נועם

עת"מ 16-06-1627 סבג ואח' נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח' 14 יולי 2016

1 לגבי הטענה מה יקרה אם מישהו יתנגד לעדות בעל פה – שאם לא מתנגדים לעדות בעל פה אפשר כן
2 להוכיח את ההסכם גם בעדת בעל פה. זה מעבר לתחומי השאלה. השאלה נעצרה בנקודה בנתונים
3 האלה שיש הסכם אחד בכתב והאחר בעל פה, זו לא שאלה היפותטית מה יקרה בדינאמיקה של הדיון.
4 השבתי בכתב התשובה שקריאה ישירה של השאלה הזאת. זה מה שהוועדה סבורה. שקריאת ישירה
5 של השאלה הזאת מחייבת הבנה שזה סוג הסכמים שעושים בכתב.
6 חברי הודה ואמר בהקשר זה שהטענות בעתירה לא בהכרח מפיו של הנבחן הסביר. הודה שיש בית
7 יוצר מתוכם לעתירות אלה, שיושב ומחפש היכן למצוא פגמים.
8 אני חושב שכפי שדורשים מהוועדה סבירות דורשים גם מהנבחן. הפניתי להלכת אבי טגאיה. גם נבחן
9 שרוצה להיות עורך דין צריך לקרוא דברים בצורה פשוטה וללא החכמות. לגבי הנקודה הראשונה
10 שפתחתי של השאלה אם התנגדו לדיון בדיון בעל פה – אני לא שאלתי מה יכול לקרות. השאלה היא
11 משפטית, שיש הסכם שצריך היה להיות בכתב והוא בעל פה האם מותר להוכיח אותו בעל פה בלבד.
12

13 שאלה 5, לגבי הטענה איזה עניינים לתקן את כתב התביעה – עניתי בכתב התשובה, שלשון השאלה
14 מחייבת את ההבנה שהתיקון שנעשה הוא תיקון בעקבות חוות הדעת. אני חוזר לאמירה על קריאה
15 סבירה.
16 בכל מקרה – זאת התשובה הנכונה ביותר. בכל מקרה, בוודאי אין כאן חוסר סבירות קיצוני, שעל
17 פניו, מצדיק התערבות בית משפט. הייתה שאלה שנפסלה מחוסר סבירות קיצוני, טעות דפוס במבחן
18 (44).

19
20 באשר ליתר השאלות אני מפנה לכתב התשובה.

ב"כ העותרים, עו"ד טסלר:

21
22 שוב אנו מגוללים אחורה. למעשה מקבלים את הטענה שלו אז בא נפסול פס"ד 20 שנה אחורה. למה
23 התערבו. גם היום יתערבו.
24 לגבי שאלה 48 – לא קיבלתי תגובה. אבל צריך להבין שמה שאני מעלה פה זה תגובה למה שהוא אמר
25 שסעיף 4 באתר האינטרנט סותר את מה שאמרתי. זה מה שהעליתי ולא ניתנה תשובה שכנגד.
26
27
28 לגבי שאלה 43 – הוא לא השיב לפסק הדין שהפניתי.
29 יש איפה ואיפה. אלה שב 48 קיבלו. היום אומרים המצב שונה.
30 לגבי שאלה 5 – יש לי תחושה, שקביעה היום שאפשר היום, של בית משפט לעניינים מנהליים במסגרת
31 עתירה זו, לפיה ניתן לתקן כתב טענות בעקבות חוות דעת של מומחה של הצד שכנגד, היא למעשה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים לפני כב' סגן הנשיא י' נועם

עת"מ 16-06-1627 סבג ואח' נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח' 14 יולי 2016

1 הלכה מנחה. אני לא רוצה שבית משפט יתקן. בגלל זה נתתי לבית משפט את האפשרות לקבל את
2 הפסילה של השאלה לאחר שנרשם בכמה עניינים.
3 בכמה עניינים, אם זה היה רק חוות דעת היה נרשם בחוות דעת. היו רושמים בעניין אחד. למה צריך
4 לרשום בכמה עניינים.
5
6 לעניין שאלה 33 – חקרתי את הנושא. מדוע למעשה בעבר היה צריך את רשות נשיא בימ"ש מחוזי.
7 החוק הזה נחקק רק משיקולי כבוד, ששופט הולך לשבת בדין במקום אחר נותן כבוד לנשיא המחוז.
8 זו הסיבה שנחקק החוק. היום, בעידן האינטרנטי, בכל מקום גובים עדות. לא מבקשים רשות מנשיא
9 מחוז.
10 בפסק דין שהפניתי הוא לא עושה הבדל בין שמיעת עדות או ישיבה לדין. מתייחס לשמיעת עדות כמו
11 ישיבה לדין, עת שקובע שלא צריך אישור של נשיא מחוז, בכל מקום שימצא לנכון.
12
13 רק לעניין הטענה של המעבדה – אי אפשר לבוא, לא לנמק השגות. אני מסכים עם שאלה 70 ולא צריך
14 לקבלה. אבל, מה לעשות, לא מנמקים, מביאים אותי לעתור על 8 שאלות. ואז אומרים מדוע? אולי
15 תנמקו! לנו זה יחסוך כסף ולבית המשפט זמן. צריך פעם אחת לתת קביעה מסוימת. לא ייתכן שרשות
16 מינהלית תגיד אני לא מחויבת. האם לא שילמנו אגרה לבחינה.
17
18 לעניין האחוזים – הסבירות והאחוזים, שאלה שנענית, פחות או יותר 30 אחוז טועים. השנה היו 95
19 אחוזים שטעו. לא עתרתי עליהם כי הן קשות. זה אולי יהיה בבג"צ. פה עתרתי רק לסבר אונך ש 95
20 זה נתונים שלא היו. אני עוקב כל שנה אחר הבחינות. אני רואה את האחוזים. לא היה דבר ששאלות
21 עם 95 אחוזים נכשלים.
22 עשיתי סקר. אני מנהל פורום בחינות לשכה. עשיתי סקר לכל הנבחנים. הם יכלו להשיב אם היו רוצים.
23 צרפתי צילום לעתירה. הלשכה לא הגיבה. הראיה הטובה ביותר אצלם.
24
25
26
27
28
29
30
31



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
לפני כב' סגן הנשיא י' נועם**

עת"מ 16-06-1627 סבג ואח' נ' לשכת עורכי הדין - הוועד המרכזי ואח' 14 יולי 2016

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

החלטה

נדחה לעיון.

פסק הדין יישלח לצדדים.

ניתנה והודעה היום ח' תמוז תשע"ו, 14/07/2016 במעמד הנוכחים.

י. נועם

יורם נועם, סגן נשיא

13
14
15
16
17
18



24

הוקלד על ידי אירית משה