



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט

01 נובמבר 2018

עת"מ 29720-08-18

עת"מ 39356-08-18

עת"מ 43463-08-18

עת"מ 62316-08-18

עת"מ 8459-09-18

עת"מ 10887-09-18

משה פומס

העותר בעת"מ 29720-08-18

ישראל שמיר

העותר בעת"מ 39356-08-18

1. יוסף אמר

העותרים בעת"מ 43463-08-18

2. גיא רחמים שמש

3. דניאל אוטמזגין

4. שרה הלגוע

5. שחר שפר

6. ליאור גולדבלום

7. שגיא צעירי

8. רות זיני

9. בנימין סוחמי

10. הילה ג'רבי

11. ליאור ארבל

12. אסנת לוי

13. רועי אגם

14. עדינה רוטקוף

15. אליז לוגסי

16. אלתאה שטנקה שמש

17. גיא אברהם

18. ראובן בן ניר

19. ניל בונפיל

20. אודיל גיגי

21. רזיה אהרון

22. בר סויסה

23. אלינור הרצקה

24. עודד פינקלס

25. מורד אליאן

26. חיים שלי

27. סהר בוזגלו

28. חוסאם רכאב

29. יואב שיינדורף

30. עמי בלטר

31. הדס בלה גילון

32. מרים נקי

33. מוריאל פורת



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט

01 נובמבר 2018

עת"מ 29720-08-18

עת"מ 39356-08-18

עת"מ 43463-08-18

עת"מ 62316-08-18

עת"מ 8459-09-18

עת"מ 10887-09-18

34. צפורה קדוש
35. רמי שדה
36. דבורה קלדרון
37. מיכאל פיינברג
38. לירן זגמן
39. שושי נגטה
40. ויסאם אשקר
41. יחיאל צבי הראל
42. יעל דניאלס צבי
43. עדי ויזל
44. ליאור לוי
45. רוז ברוך
46. פזית ברטי
47. דנית ברקול
48. מיכל בר
49. שירן אסולין ביגי
50. גיא חנו
51. מיכל קוצ'ינסקי
52. ענבר בנאיון
53. שרונה כהן פרנקו
54. עדן מכאל דוני
55. חן ברוידה
56. דני שמואל
57. עידו קלדרון
58. הילה ספיר
59. כרמית טובול
60. שובל ולרי זמרון לב
61. מרין לוי
62. יעל דקל
63. אבשלום מחיוט
64. עמיחי נודלמן
65. אפיק מלר
66. טלי אלבר
67. קרן דוד
68. סלים בשארה
69. דניאל עובד
70. צביה רבינוביץ



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט

01 נובמבר 2018

עת"מ 29720-08-18

עת"מ 39356-08-18

עת"מ 43463-08-18

עת"מ 62316-08-18

עת"מ 8459-09-18

עת"מ 10887-09-18

71. מור ברכה
72. רנא חמוד
73. דניאל פרץ
74. שיר-לי בירמן
75. יאיר חורי
76. רות שטרן
77. דניאל הורנשטיין

- העותרים בעת"מ 62316-08-18
1. גיא שינפלד
 2. אור ג'ורג'
 3. אחלאם שהאב
 4. אלכסנדר ווסרמן
 5. אלעזר קייזמן
 6. אסמאא עתאמנה
 7. אריה חייקין
 8. ג'נווה בריק
 9. דור שבתאי
 10. דרור סירי
 11. יניב זוביב
 12. לורן נעמה
 13. מאיה זוסמן
 14. נתנאל שי
 15. עוודאלה מוחסין
 16. עופר פרץ
 17. עמי בלטר
 18. עמרי פלד
 19. עמרי רוטנובסקי
 20. רובא זועבי
 21. רחל למברג
 22. שיר צור
 23. ריאד מקלדה
 24. דולב שלביקי
 25. גיא פישר
 26. אוהד אברהמי
 27. אברהים מחג'נה
 28. יוסי קריספל



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט

01 נובמבר 2018

עת"מ 29720-08-18

עת"מ 39356-08-18

עת"מ 43463-08-18

עת"מ 62316-08-18

עת"מ 8459-09-18

עת"מ 10887-09-18

- העותרים בעת"מ 8459-09-18
1. ארז גולדמן
 2. אסתר בלום
 3. שרינה שדות
 4. עדן אלקובי
 5. שירלי חגואל
 6. שירה לוי
 7. מיכאל אביטל
 8. אורית גלעד

העותר בעת"מ 10887-09-18 עומר מוהבן

נגד

- המשיבות
1. לשכת עורכי הדין בישראל
 2. הוועדה הבוחנת למקצוע עריכת דין בישראל

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

נוכחים:

העותר בעת"מ 29720-08-18, מר משה פומס
העותר בעת"מ 39356-08-18, מר ישראל שמיר
ב"כ העותרים בעת"מ 43463-08-18 – עו"ד אורן טסלר
ב"כ העותרים בעת"מ 62316-08-18 – עו"ד שי דקס, עו"ד אורון סלמון ועו"ד יניב לנקרי
העותר 1 בעת"מ 8459-09-18, מר ארז גולדמן
ב"כ העותר בעת"מ 10887-09-18 – עו"ד שחר מור
ב"כ המשיבות – עו"ד דוד יצחק ועו"ד מירית שלו

פרוטוקול

14
15
16
17
18
19
20

עו"ד יצחק: היה את המחונן הראשון שהוא לא הממוקד שבית המשפט הורה לנו להעביר. בממוקד יש הפנייה לפתרון לדוגמא שערכו. כלומר, עזר לבודקים כדי שיראו דוגמא איך כל הפרמטרים נבדקים. את זה לא בית המשפט לא הורה לנו להעביר ואנו מתנגדים להעברתו. ראשית, הוא לא רלבנטי לצורך הכרעה בעתירה; הוא לא רלבנטי לצורך כל טענה של העותרים; זה עניין שהוא פתרון לדוגמא שערכו עבור הבודקים כדי שידעו איך לבדוק את הבחינה. בעקבות העברת המחונן הממוקד, מה שבית המשפט כיוון אליו, לא קרה. זה לא משהו שיקדם את טענות העותרים או יכריע בעתירה. יש דברים שצריכים להישאר במסגרת הוועדה הבוחנת. יש דברים שנותנים לבודקים שאי אפשר





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט

01 נובמבר 2018

עת"מ 29720-08-18

עת"מ 39356-08-18

עת"מ 43463-08-18

עת"מ 62316-08-18

עת"מ 8459-09-18

עת"מ 10887-09-18

1 לחשוף את הכל. לא הכל ניתן לגלות. זה לא כזה דרמטי, אך אני לא סבור שזה יכול להועיל לצורך
2 הכרעה.
3 לעניין ההנמקה, לא רק הפסיקות הקודמות מדברות על הנמקה. אנו נמצאים בפעם השניה לעניין
4 הבחינה וכבר ניתנו כל הנימוקים בעניין.
5 לאחר הבחינה מפורסם פתרון, אשר כולל שני היבטים: האחד, תשובות לשאלון רב ברירה עם הערות
6 הוועדה כולל האסמכתאות; השני, המחווון מפורסם. הניקוד של מטלת הכתיבה הוא: 3 נק' על לשון,
7 9 נק' על מימד תוכן ו-3 נק' על ארגון. ההבדל היחיד בין מה שיש רק לבודקים לבין מה שיש לנבדקים
8 זה הפירוט של 9 הנק' על מימד תוכן. אי אפשר להיכנס לשאלה איך הבוחן מנקד את המטלה בכתב.
9 מעבר לעובדה שזו מטלה שהיא בלתי אפשרית, לקחת כל מטלה בכתב ולעשות סימון, כי למשל, לגבי
10 מימד התוכן הוא צריך לנקד 9 נקודות. הוא רואה שיש את כל הפרטים והוא צריך לנקד. מה קורה
11 אם מוגש ערר? הוא מוגש עם מטלה בכתב ריקה, ללא ציונים, עם ערר שמוגש על סמך המחווון. מה
12 יעשה הבוחן בערר? יצטרך לעשות את אותו הדבר בדיוק, צ'ק ליסט עם סימונים, ואז יבוא כל נבדק
13 וישאל "למה הורדת לי נקודה פה?", "למה הורדת לי שתי נקודות?". מדובר בבחינה. גם כבי' השופט
14 עמית כתב במפורש שאי אפשר לדעת על מה מורידים נקודה. כל מי שבחן מטלה בכתב יודע שאי אפשר
15 להגיד על מה מורידים נקודה. אי אפשר לחייב בודק להתחיל לדון ולבודק "חצי נקודה נתתי לו"....
16 שמעתי את דברי בית המשפט ואנו עומדים על החלטה מנומקת.

החלטה

21 כפי שעלה מכתב התשובה, כולל המחווון, כפי שהועמד לעיון בודקי מטלת הכתיבה, חלק מפורט באשר
22 למימד התוכן, כולל הנחיות מפורטות ואף מותאמות למטלות הספציפיות שהתאפשרו במבחן
23 האחרון. לבקשת העותרים, הוריתי כי גם חלק זה יועמד לעיונם באשר הוא נחוץ לבירור העתירה.
24 עתה מתברר כי בחלק זה מופנים הבודקים לפתרון לדוגמא. סבורה אני כי כשם שזכאים העותרים
25 להנחיות המחווון במלואן, כדי לנסות ולבסס את טענותיהם, כך זכאים הם לחלק זה של המחווון, שהרי
26 הפתרון לדוגמא הוא חלק למעשה מן המחווון וחלק מן ההנחיות הניתנות לבודקים, ובהתאם מורה
27 אני למשיבה 2 למסור לעותרים העתק של מסמך משלים זה למחווון כפי שהועבר כבר לעיון העותרים.

מתקבלים ומסומנים א/1 ו-א/2.

ניתנה והודעה היום כ"ג חשוון תשע"ט, 01/11/2018 במעמד הנוכחים.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט

01 נובמבר 2018

עת"מ 18-08-29720

עת"מ 18-08-39356

עת"מ 18-08-43463

עת"מ 18-08-62316

עת"מ 18-09-8459

עת"מ 18-09-10887

תמר בזק רפפורט, שופטת

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

בית המשפט: מי מחבר המחווה והפתרון לדוגמא?

עו"ד יצחק: הוועדה באמצעות אדם שהיא ממנה למטרה זו והיא שמאשרת את עבודתו. הקשר בין הלשכה לבין הוועדה זה אך ורק התמיכה הלוגיסטית. כל מה שקשור למהות הוא בטיפול בלעדי של הוועדה ובשיקול דעתה.

מר שמיר: לשאלת בית המשפט, האם אני מעוניין למחוק את עתירתי ולצרף את הטענות שנמצאות כאן לעתירה שאני מנהל בביהמ"ש העליון, אני משיב שזו לא פריבילגיה שאני צריך לקחת... זו סמכות של בית המשפט.

ביהמ"ש: הואיל וחלק מטיעוני המשיבים נאמר שחלק מהעניינים אינם בסמכות בית משפט זה, אני מבקשת לשאול האם אדוני מקבל את הטענה ומבקש למחוק חלק מהסעדים על מנת שיידונו בעתירה בבית המשפט העליון?

מר שמיר: אני לא מוחק שום סעד מכיוון שאני סבור שכל הסעדים הם בסמכות בית משפט זה.

ביהמ"ש: לפני שנכנס לגוף העניין, אבקש ליידע את הצדדים כי אבי, שהיה סגן נשיא בית המשפט, קיבל לפני כמה חודשים פרס מלשכת עורכי הדין. לא היה לי שום מעורבות בעניין ולכן אני לא חושב שישנה סיבה שאמנע מלדון בתיק. עם זאת, על מנת שהדבר יהיה ידוע מראש, אני מיידעת את הצדדים. עתה אבקש כי יישמע טיעון בגין כל אחת מהעתירות. לטיעון מטעם העותרים יוקצו 10-12 דקות לכל עתירה ואזי אאפשר ללשכה להשיב במשך כ-20 דקות. אם יהיו טיעונים שיצריכו תשובה לאחר מכן, ניתן יהיה להשיב בהיקף של כ-3 דקות לכל אחת מהעתירות.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט

01 נובמבר 2018

עת"מ 29720-08-18

עת"מ 39356-08-18

עת"מ 43463-08-18

עת"מ 62316-08-18

עת"מ 8459-09-18

עת"מ 10887-09-18

- 1 **מר פומס:** אתחיל עם דברי שזכרו בכתב וגם עו"ד יצחק הזכיר כרגע. לגבי מטלת הכתיבה – דיבר על
- 2 מי שכתב מטלת כתיבה ומי שבדק זאת. הוא במקרה נפל עליי. במקרים מתוקנים כמו אוניברסיטה
- 3 תל אביב בודקים מטלות שנים רבות, ואני בדקתי 30 שנה מטלות, גם בתואר ראשון ושני. אף פעם לא
- 4 היו טענות. הסיבה פשוטה: בודקים הוליסטית אך בעיקר במימד התוכן בצורה מדויקת. לא על מימד
- 5 הלשון ולא על מימד הארגון כי סברתי שזה תלוי בבוחן, באישיותו, ניסיונו ויכולותיו. אני יותר ריאלי
- 6 מאשר הומני ואני כותב פחות יפה, אך השאלה האם יש את מהות הדברים, ומהות הדברים היא
- 7 בתוכן. התוכן חייב להיבדק בצורה מאוד מדויקת ולא יכולים להראות דוגמאות שכן אדם מקבל אפס
- 8 בבדיקה אי ו-10 לאחר מכן, 2 בבדיקה אי ו-9 לאחר מכן. זה לא קיים. יתרה מכך, כמי שכן בדק
- 9 ולשמחתי לא היו לי 700 השגות על מה שכתבתי, במשך 3 שנים היו לי 5 ערעורים שכולם נסוגו. כך
- 10 שכן צריך לנמק, לא לנמק על כל חצי נקודה, אך לנמק ולנקד את זה. לקחתי את הפתרון עם ההנמקה
- 11 וחילקתי. פתרון מעשי זה לקחת אנשים שיודעים לבדוק את זה... לשאלת בית המשפט מה אפשר
- 12 לעשות גם אם ההחלטה מתקבלת בפועל ללא לוחות הזמנים, אני משיב כל אלה שלא עברו את
- 13 הבחינה, צריכים לבדוק את מטלת הכתיבה לאור הפונקציה של החלוקה, כפי שאני חילקתי בפעם
- 14 השניה, שהיא די דומה במהותה, ולראות. לדעתי, כל אדם צריך בסביבות 10 דקות ו-8 אנשים עושים
- 15 זאת ב-4 ימים וזה ניתן לעשות, אם רוצים. המילה "אילוץ זמן", זה איך שרוצים. לכן זה ניתן לעשות.
- 16 זה לגבי ההנמקה וצורת הבדיקה, לגבי התוכן, שלדעתי הוא חשוב מאוד. פתרון שניתן ע"י הלשכה
- 17 לאחר 22 יום הוא לא תקין. פתרון באוניברסיטה ניתן שעתיים לאחר הבחינה. בתקופה שלי לא היה
- 18 אינטרנט, אז היה פתרון מוכן במזכירות לפני הבחינה. לא משנים ולא מתקנים, גם אם אחד עבר את
- 19 השאלה וגם אם כולם קיבלו 100. אנחנו יודעים שהעולם יתמוטט אם זה ימשיך להיות 12%. מה שהם
- 20 עשו זה פקטור על פי רצונם, צרכיהם והחלטתם, והכל נעלם, על פי התשובות שאני שומע מישראל. כל
- 21 מה שנעשה שם, לא יודעים והכל נכנס למרתפי הלשכה בהסתרה. זה לא תקין, לא נכון ולא ראוי, אך
- 22 כך נעשה.
- 23 לגבי השאלות – אני לא אכנס לשאלות, הכל נכתב על ידי.
- 24 לגבי שופט עליון שמחליט לבדו – פס"ד 1924/16 אבו גאנם, שם כב' השופט דנציגר אומר: "כאן
- 25 המקום להדגיש כי קביעותיהם של השופט הנדל ושל השופט עמית... (מצטט). כלומר, זו אולי הלכה
- 26 מנחה אך היא לא מחייבת, קל וחומר כאשר זה נאמר בידי רשם בבית המשפט העליון, עם כל הכבוד,
- 27 כך שאי אפשר לעשות על פי זה פתרון.
- 28 לגבי שאלה מסוימת של ה-16 במהותי, יש שם נושא יסוד עובדתי ויסוד נפשי. מי שיקרא את פס"ד
- 29 בע"פ 8080/12 יראה שהמילים "מקבל" ו"במרמה" מופיעות מס' רב של פעמים. היות ואין לנו פתרון
- 30 ביי"ס שניתן מראש, עושים לפי אחת הדוגמאות, שהלשכה בוחרת איפה לעשות את הפקטור או בדיקה
- 31 מחדש או בדיקה סטטיסטית. אני סבור שזה לא תקין, זה לא נכון וגם פס"ד מדבר על כך בצורה בוטה.
- 32



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט

01 נובמבר 2018

עת"מ 29720-08-18

עת"מ 39356-08-18

עת"מ 43463-08-18

עת"מ 62316-08-18

עת"מ 8459-09-18

עת"מ 10887-09-18

- 1 **מר שמיר**: לא בכדי הכנסתי את הוועדה כמשיבה יחידה. יש ניגוד עניינים רציני בין לשכת עורכי הדין
2 לבין הוועדה. שמעתי את דברי בית המשפט שואל איזו עצה אפשר לתת לפתרון מטלת הכתיבה. בית
3 המשפט העליון נתן עצה טובה ואני מפנה אליה. אני רוצה לפתור את זה ברו"ח בג"צ 571/89
4 מוסקוביץ' נ' השמאים, שם בית המשפט כן היה נכנס במקרה הזה, לאור מה שקרה, אך אין לו כלים
5 ולכן הוא מציע את הדבר הבא: "במצב הזה..." (מצטט). לכן הוא הציע לצדדים לקבוע איזשהו מומחה
6 מוסכם או משהו ביניהם, ומה שייקבע, אם הוא יחליט שמעלים את הציון, שם 60 נחשב כעובר.
7 "יימצא אדם או גורם מתאים..." (מצטט). מצדי שהבודק יקח את המחווון הפנימי או החיצוני, כל
8 מחווון שהם רוצים, ואם הוא יחליט שהוא עובר.
9 אמרנו, בית המשפט כן יכול להיכנס, אם יש לו כלים. כאן יש לו כלים.
10 שנית, לא צריך כלים כי זו בדיקה אמפירית.
11 שלישית, הצעתי מומחה לפי שיקול דעת בית המשפט או שאנו נבוא בדברים, בדיוק כמו בפס"ד
12 מוסקוביץ'.
13 לצערי הרב, הוועדה התפרקה לגמרי מסמכויותיה שהוקנה לה בחוק. הוועדה פעם הייתה בלשכה, אך
14 היא הוצאה מהלשכה בהצעת חוק ממשלתית 937, אותה צירפתי כנספח ומצטטים את בג"צ 110/87
15 לוי, שהמטרה היא שהוועדה תהיה גוף אובייקטיבי ועצמאי, היא תקבע את השאלות מראש. מה
16 שקרה לנו, התשובות לא נקבעו מראש. התשובות השתנו בנתונים סטטיסטיים ודברים כאלה ואחרים.
17 תשובת הוועדה צריכה להיות אמת משפטית אחת, לא משנה אם רק אחד יענה עליה נכון. זו שאלה
18 אחרת איך קרה המצב, אך תשובתה לא אמורה להשתנות. זו האמת המשפטית שהרכיבה את השאלה.
19 לכן, אם קרה משהו, צריכים לסדר את זה. לגבי הפקטור, אני לא מצפה מבית המשפט לפסוק פקטור,
20 אך להחזיר את זה לוועדה, כפי שקרה בפס"ד רו"ח, שם כבי' השופט רובין החזיר את העניין לוועדה.
21 למה על 10 שאלות? לא בכדי לא קיבלנו תשובה. הם פסלו 8 שאלות והוסיפו 4. לגבי הפסילה, 8
22 השאלות האלה, אני בדקתי 2-3. הן לא צריכות להיפסל. אם אחד כמוני או אחד אחר שענה נכון, הוא
23 לא אמור להיפגע כי הוא ענה תשובה כמו הוועדה. נתתי דוגמא, נוצר מצב אבסורדי. אחד שמקבל 64
24 ואחד שמקבל 55, ברור שה-64 יותר טוב, אך ברגע שהוועדה פוסלת 10 שאלות לדוג', האדם של ה-55
25 מקבל 10 נקודות, קופץ ל-65 ומקבל תעודה. 64 לא צריך, כי הוא ענה נכון כמו הוועדה. זה לא עוזר לו
26 שהיא פסלה. לכן הפקטור לא שוויוני. צירפתי מאמר לגבי סוגי הפקטורים. אחד כזה לא יכול להיפגע,
27 כי הוא השקיע והכל. אך הפקטור הזה לא שוויוני ולכן הוא יפגע. כגודל הכישלון, הם צריכים להתכנס
28 שוב ולפתוח. יש שם משחקים וזו בושה להעלות טענה כזו.
29 בקשר להנמקות – בית המשפט הוליד נכון וישנה פסיקה רבה מאוד. אני הפניתי להנמקות. הם, מצד
30 שני, מפנים גם הם ל-4. קוריןלדי, אין שם הלכה. כבי' השופט שם מצטט מה שהוועדה טוענת. הם
31 לוקחים את מה ששם, מעבירים את זה לפסק דין אחר ואומרים: "השופט, יש שם הלכה". לוקחים
32 את קוריןלדי ואיציק לוי, והולכים לשלישי ואומרים "שם קבעו כך, וגם שם קבעו כך". אין בנמצא





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט

01 נובמבר 2018

עת"מ 29720-08-18

עת"מ 39356-08-18

עת"מ 43463-08-18

עת"מ 62316-08-18

עת"מ 8459-09-18

עת"מ 10887-09-18

1 היעדר הנמקה. אם מה שאמרתי הוא לא נכון, מצדי, תמחקו את העתירה. לגבי חובת הנמקה, אנו
2 צריכים להסכים שקיימת. יש לך זכות ערר שנמצאת בתקנה חדשה. אז אתה מגיש, לא מסבירים לך.
3 מחוון מסתירים ממך. איך אפשר?! ההנמקה קיימת גם בתקנה, גם בפסיקה ובמיוחד לאור התקנה
4 החדשה, אחרת אתה מרוקן מתוכן.
5 אני חוזר על כל טיעוני בעתירה, בתגובה לתשובה ולנספחים שצירפתי בראיות החדשות שהתקבלו
6 בידי בית המשפט.

7
8 **עו"ד טסלר:** לגבי שאלה מס' 16 – ראשית, זו אחת השאלות הקלות לפסילה שהיו ב-4 שנים
9 האחרונות, כי כדי לפסול אותה צריך ללכת ללשון התקנות. תקנה 18 קובעת שעל הנבחן להכיר את
10 הפרשנות בפסיקה לחיקוקים שיופיעו ברשימת החיקוקים שפרסמה הוועדה. ברשימת החקיקה אמרו
11 לנבחנים ללמוד עד סעיף 90 לחוק העונשין. סעיף 415 מגלם בתוכו רכיב תוצאתי מיוחד, שמגלם
12 בתוכו גם את הרכיב ההתנהגותי. על מנת להבין שיש פה רכיב תוצאתי מיוחד צריך את הפסיקה...
13 כשאני מגיע גם כחברה קטנה שרוצה לערוך ספרים, צריכים להביא לי את החומר לבחינה ואני אחליט.
14 אמרו לנבחן לא ללמוד מעבר ל90, והטעו אותי כי אמרו לו שלא תיפגש בכלל עם סעיף 415. תרשמו
15 "חוק העונשין" ואני אחליט מה ללמוד ומה לא. אם הבחינה הזו הייתה בסוף לימודים אקדמיים,
16 היינו צריכים באמת להיערך לדבר. אך שינו את המתכונת ויש פה אנשים שכבר 6 שנים מעבר
17 לאקדמיה.

18 חברת הבת של משיבה 1 גם לא לימדה את הדברים כי הסתמכה על רשימת החקיקה. במקום שהוועדה
19 תשב לצדי, יותר נוח לה לטעון כנגדי.

20 לגבי שאלה מס' 35 – תחילה, יש פה מחלוקת שמתעוררת מה זה דין מהותי ומה זה דין דיוני. היום
21 מפורסמת רשימה למועד הבא, שם מופיע דיני פשיטת הרגל והן עצמן אומרות שהוא חלק מהדין
22 המהותי. הדין הדיוני של דיני הסגרה עוסק בסמכות מקומית, סמכות עניינית וכו', ואילו הדין
23 המהותי עוסק בתוכן. שאלה מס' 35 היא האם קיימת חובה למדינה להסגיר את גרגורי. אין כאן קשר
24 לדין דיוני. 79% טעו בשאלה. הבאתי את אחוזי המעבר של בחינה קודמת. לשאלת בית המשפט, האם
25 היה איזשהו מקרה שבית המשפט פסל שאלה, כאשר אחד הנימוקים שתמכו והצטברו לפסילת
26 השאלה הוא העובדה שרק שלמטה מ-30% ענו עליה, אני משיב שרק במחזור האחרון פסלו שאלה אז
27 אנו ממשיכים את המגמה. בשאלה מס' 1 היו 17%. בפס"ד יש שתי שאלות שנפסלו: מס' 1 ומס' 13,
28 בטענה שאחת לא למדו באקדמיה ואחת לא קשורה ללב העניין. שאלה 1 – 17% עונים. זה הכלי השני
29 שאני נותן. קודם נתתי שאלה של ספק.

30 הכלי השלישי, המשיבות לפני כחודש ימים החליטו שדיני ההסגרה בחוק נכסי נפקדים לא ראיות
31 לשמש יותר בחומר הלימוד לבחינה הבאה. הם הורידו מהחומר בעקבות פסיקת בית המשפט במחזור
32 הקודם, אך זה ניתן שבועיים לפני בחינת קיץ 2018.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט

01 נובמבר 2018

עת"מ 29720-08-18

עת"מ 39356-08-18

עת"מ 43463-08-18

עת"מ 62316-08-18

עת"מ 8459-09-18

עת"מ 10887-09-18

1 לעניין חוק נכסי נפקדים, שאלה מס' 39 – אנו טוענים שזה לא מופיע בחומר הלימוד וגם הפקעת נכסי
 2 נפקדים לא נמצא בחומר. בדין המהותי כתוב: דיני קניין. הגדרות של מי הוא נפקד לא נמצא בחומר.
 3 כב' השופט עמית כתב שענייני הפקעה הם לא חלק מחומר הלימוד. המשיבות מגישות כתב תשובה
 4 אך לא משיבות לטענות הללו. אני רוצה להבין איך הן יכולות להשיב לי כעת, כי אני מתנגד שהן יעלו
 5 פה טענה שאינה מופיעה בעיקרי הטיעון.

6 שאלה מס' 19 – לא צריך להיות משפטן, רק צריך לקרוא את השאלה ושם מופיעות המילים "לחודש
 7 הראשון". כשאני בא לפתור שאלה, אני לא אמור להניח פרטים עובדתיים שלא מוזכרים בגוף השאלה.
 8 אני מבין שהביטול שהיא מבקשת לעשות זה הביטול של החודש הראשון של חודש השכירות. יכלו
 9 לטעון שהכוונה לחודש הראשון אחרי השכירות או החודש השלישי אחרי השכירות. מופיע משפט
 10 שהשוכרת תודיע לה שלא תשלם. לא תשלם מה? אני יכול לפרש שהיא לא תשלם כלום. אני לא בא
 11 לומר שהחלופה ג' היא הנכונה. בבג"צ איציק לוי נאמר כי מתכונת הבחינה מחייבת כי תוצגנה שאלות
 12 שהתשובות הן חד משמעיות וברורות ואינן פותחות פתח ממשי לאפשרויות שונות. איציק לוי אומר
 13 שדי שנפתח פתח. כעת צריך להבין שנבחן שנמצא בבחינה, הוא בלחץ של זמן. גם כב' השופט דראל
 14 במחזור נוב' 2015 השתמש בהלכה הזו. בית המשפט נוטה להתערב בשאלות של ניסוח בד"כ.

15 שאלה מס' 23 – על פי הלכת דותן, אסור להניח פרטים עובדתיים שלא מופיעים בגוף השאלה. חלופה
 16 ג' אומרת שמה שאני לדרוש ציון... אני רואה שהנתון היחיד הוא שהוגשה תביעה. אם אלך לפס"ד
 17 אגרסקו, שם נאמר שלפי תקנה 75 לתקסד"א, ניתן להורות על מסמכים שהוזכרו במפורש בכתב
 18 הטענות. יש פה התרשלות בניסוח השאלה. הן אומרות שהשאלה האם ניתן לפנות בדרישה לצירוף
 19 חוזה. נקודת הזמן היא לאחר הגשת הבקשה. בעל הדין מימש את בקשתו להגיש בקשה. אני כמשפטן
 20 אמור לחשוב האם הוא רשאי לדרוש את צירוף החוזה. אם היום אני לוקח את הטענות שלהן, אני
 21 יכול להשתמש בהן לפסילת כל שאלה ומפה אעבור לשאלה מס' 44.

22 שאלה מס' 44 – תקנה 411 לתקסד"א קובעות שהחלטה היחידה שלא ניתן לערער עליה בסוף ההליך
 23 היא בקשר לעיכוב ביצוע. אם היום מוגשת בקשה לתיקון טעות סופר, את יכולה להחליט בזה.
 24 המשיבות מצודדות בכתב תשובתן לגבי פס"ד ישראל שלום, שאומר שהחלטות בדין יחיד אינן נטולות
 25 תקדימיות. הטענה לא התקבלה במחזור מאי 2017. פס"ד ישראל שלום אומר "ויהיה עליו מטבע
 26 הדברים..." (מצטט). גם על פי פס"ד זה נקבע שלבית המשפט אפשרות ללכת בדרך אחרת, אך לא זו
 27 הסיטואציה במקרה דנן. המקרה של ברק ארז היה כאשר רצו לערער רק על החלטת הביניים. ברק
 28 ארז מפנה לפס"ד רובינשטיין ונסמכת עליו. בעניין פס"ד רובינשטיין, גם שם המצב שונה. ההחלטה
 29 שניתנה שם היא לאחר פסק הדין, שהוא עצמו טעון רשות ערעור.

30
 31 עו"ד דקס: אטען לגבי מטלת הכתיבה. ראשית, אנו חוזרים על האמור בכתב העתירה, עיקרי הטיעון
 32 והשלמת הטיעון. לגבי מטלת הכתיבה, טוענים חבריי מטעם המשיבות כי במטלות הכתיבה אין





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט

01 נובמבר 2018

עת"מ 29720-08-18

עת"מ 39356-08-18

עת"מ 43463-08-18

עת"מ 62316-08-18

עת"מ 8459-09-18

עת"מ 10887-09-18

1 סמכות להתערב בשיקול דעת הוועדה וכו'. עם כל הכבוד, חולק אני על דבריהם, אשר היו יכולים
 2 להיות נכונים אילו לא היה מדובר בזכויות חוקתיות. גם אם הייתי מקבל 70 בדיני חוזים, זה לא היה
 3 נועל אותי. פה נפגעה זכות חוקתית של חופש העיסוק. אי אפשר לטעון ש-15% בבחינה כזו חסינים
 4 מביקורת שיפוטית וכל התערבות בשיקול דעת. האם נמצאה רשות מעל החוק ומעל בית המשפט?!
 5 אפילו על היועמ"ש ניתן להפעיל ביקורת שיפוטית, לכן אנו סבורים שיש צורך להתערב, לבדוק ולפעול.
 6 חשיפת המחונן ה"סודי" הובילה לחשיפה של שיטת הניקוד, שבעצם המשיבות הנחו את הבודקים.
 7 שיטה זו הינה בלתי סבירה באופן שחורג קיצוני ממתחם הסבירות ואף מפלה. לדוגמא, כל רכיב
 8 קיבל ניקוד מסוים. רכיב כותרות קיבל נקודה אחת, כאשר יש 5 כותרות. יוצא, אפוא, שאם נקבל את
 9 הטענה, שאדם שלא ציין בכלל כותרות מקבל את אותו ניקוד כמי שציין את כל הכותרות ופספס אחת.
 10 אנו מכירים אדם שמקבל 80 ואוטומטית הציון יורד ל-0?! או מ-0 ל-100?! למשל, במחונן הפלילי יש
 11 שלוש ראיות שהיה צריך לרשום. מישהו שרשם שתיים ולא שלוש, למה להוריד לו את כל הנקודה?!
 12 למה לא להוריד לו את החלק היחסי? למשל, בנושא הצורני של הכותרות. במבחן הפלילי הייתה
 13 דרישה לציין את שם אביו של המשיב. מי שלא ציין, ירדה לו כל הנקודה. לפעמים זו נקודה שמבדילה
 14 בין מעבר לכישלון. כנ"ל לגבי גיל. ככל שלא עסקינן בקטין, למה לרשום את תאריך הלידה?!
 15 בית המשפט שאל מה המסקנה, מהו הסעד המינהלי. אנו סבורים שהסעד המינהלי צריך להיות שבת
 16 המשפט יורה להם לתקן את העקרונות הלא סבירים ולתת הנחיות מהם העקרונות הסבירים. יש פה
 17 על השולחן כ-20 מטלות שאפשר לבדוק אותן תוך יום, בהתאם לעקרונות שבת המשפט יקבע, ולנקד
 18 מחדש. בהתאם לעקרונות שייקבעו על ידי בית המשפט, צריך לנקד מחדש.
 19 יש פה שני נבחנים שקיבלו מעל 65. הם כשלו בבחינה משום שאין להם 6 נקודות במטלה, לאור גזירת
 20 השליש. הוחלט על ידי המשיבות שהן מבטלות את גזירת השליש בבחינה הבאה. תקנה 18 באה
 21 ואומרת שהציון האחרון בערר הוא הקובע, אפילו אם הוא נמוך יותר. נעשתה בדיקה שלישית על ידי
 22 המשיבה, והיא קבעה שהגבוה מבין השלושה הוא שיקבע. פה הן סוטות מהתקנות, וטוב שכך. סביר
 23 בהחלט יהיה, אם החלטתן לבטל את גזירת השליש, לעשות זאת מעתה.

24
25 עו"ד לנקרי: חוזר לאמור בכתבי הטענות.

26 אזכיר כי מדובר בהליך שמשול לחבלי לידה. מדובר בנושא חדש ולכן חשוב שייקבעו מסמרות, צמתי
 27 דרכים והחלטות אצבע כדי שתימנענה מבוכה וטעויות למועדים הבאים. לגבי אמירה שאמר חברי,
 28 שלא נכון לחשוף את שיקולי הבחנים. אני כמעט הרגשתי שמדובר בהגנה על יחסי החוץ והביטחון
 29 של מדינת ישראל. האדם הסביר יבין שזה לא כך ולכן גם עצם היותה רשות מינהלית מיוחדת, במובן
 30 זה שמדובר פה בעורכי דין שבדרך, הכל צריך להיות שקוף ועל השולחן, והיה טוב אם אותו מחונן
 31 "סודי" היה נחשף לפני שבית המשפט הורה. אזכיר כי בעניין הכאוס לגבי פרסום התוצאות לראשונה
 32 כאן במועד הנוכחי, מדובר במשחק סטטיסטיקות, כאשר מלכתחילה פורסמו תוצאות עם 12% מעבר.





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט

01 נובמבר 2018

עת"מ 29720-08-18

עת"מ 39356-08-18

עת"מ 43463-08-18

עת"מ 62316-08-18

עת"מ 8459-09-18

עת"מ 10887-09-18

1 זה עוד נדבך כדי להראות שאם מדובר בניגוד עניינים וחוסר סבירות בהחלטות, עמדתי ידועה לגבי
2 שילוש שתי המשיבות, כן ייטב שבית המשפט יסתכל על כל ההליך. 11 השאלות הן שאלות שאני
3 מתחייב שלא היינו עותרים עליהן, שאלות קלות שנועדו להרים את הסטטיסטיקה.
4 לגבי שאלה מס' 10 – בדין הדיוני – שם החלוקה של העותרים ושל המשיבות, לגבי סילוק המפגע. אנו
5 טוענים שעצם זה שנגביל את שעות הפעילות של הפאב, היא בדיוק בדרך של סילוק המפגע ויש אבחנה
6 מלאכותית שהמשיבות מבקשות לעשות וזאת בתוך מבחן מתכונת הברירה כאשר הדקות הן מדודות
7 וכאשר כל מילה וכל מתג וכל תיבה אמורה להיות מדודה.
8

9 **מר ארז גולדמן**: מכיוון שברור לי שבית המשפט קרא הכל, אתייחס ברמת המקרו לדברים ולא
10 במיקרו. לגבי הקשר שבין הלשכה לוועדה הבוחנת, מדובר במכסת מילים וכמו בסרט שרואים מסכה,
11 ואז נגלה הלשכה. עובדתית, אני לא עתרת נגד הלשכה אלא נגד הוועדה הבוחנת. לפני שמגיעה תשובה
12 מהפרקליטות כבר מגיע תגובה ומשיבה 2. אני לא ביקשתי אותה ולא עתרתי כנגדה. כאשר עורכי הדין
13 מדברים בלשון רבים ומייצגים משיבים 1-2 הם מייצגים אינטרסים מנוגדים. אינטרס הלשכה הם
14 כמו שני המלאכים בגן עדן עם החרב המתהפכת, לא לתת לאף אחד להיכנס בשער הלשכה. בסיפא
15 של הטיעונים שלהם הם אומרים במפורש שבית המשפט לא יתן ידו בצורה בלתי חוקית להיכנס
16 בשערי הלשכה. אם זו מטרת הלשכה, אינם יכולים לייצג את הלשכה שאמורה לדון בצורה מקצועית
17 ונוחה. לא יכול להי וט שכל ה-17 השאלות אינן נכונות. ערערנו על 17. האם לא יתכן שגילינו עוד
18 שלוש שאלות לא נכונות, יכול להיות.
19

20 אני חוזר לעניין צילום הודעת המסרון באנדרואיד של כבי' יו"ר הוועדה. מצטט. עורכי הדין הנכבדים
21 טענו למה הם צריכים לייצג את הוועדה ואמרו שאינה גוף של המדינה ואין לה חשבון בנק ואינה
22 מורשית חתימה. זה מתיישב עם דבריו של היו"ר. אנו לא קשורים לוועדה. אנו לא ממנים את הוועדה.
23 אם אין לו דמות גוף ואינו גוף, אז מדוע לא ביקשו למחוק את העתירה. אין גוף לא קיום. הוועדה
24 הבוחנת, אם אין לה מורשה חתימה, לא ידוע לי כיצד יו"ר הוועדה שלח את מינוים. אם אין ליישות
25 חשבון בנק, מי מממן את העלויות? הלשכה לא ממנת אז מי כן מממן. האם היא מונתה על ידי שרת
26 המשפטים, והיא בהכרח האחראי המשפטי של הוועדה. הפנייה היא למי שמינה אותה והאחריות היא
27 של השרה, ואליה בלבד, שכל כל מטרת החוק שהוועדה תהיה גוף אובייקטיבי בלי תלוי ולא קשור
28 ללשכה. החטא הגדול שנעשה שהלשכה ללא סמכות השתלטה על החלטת הוועדה. אתמול היה שיא
29 השיאים כאשר עו"ד בלום נותנת את התצהיר בשם הוועדה. היא המשיבה. אם היא נתנה בשם משיבה
30 1, לא היה זה בסמכותה. היא מופיעה בכל מיני כובעים. כפי שנשלח אתמול, השופט ארון אמר שהיא
31 מרכזת הוועדה. ידוע לכל כי הוועדה שמונתה חייבת לצורך יי צוג חיצוני אישור היועמ"ש או מי
32 מטעמו. הודעת הפרקליטות כי הוועדה אינה ברשויות הממשלה המיוצגות על ידי פרקליטות המדינה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט

01 נובמבר 2018

עת"מ 29720-08-18

עת"מ 39356-08-18

עת"מ 43463-08-18

עת"מ 62316-08-18

עת"מ 8459-09-18

עת"מ 10887-09-18

1 ולא מסבירה למה לא. לא ברור מדוע הפרקליט לא הסתפק בהודעה זו ומדוע טרח לבדוק שכן יש להם
2 ייצוג. מה הפריע לו כל כך. הוא כתב ישר שהוא נחה דעתו כאשר הודיע לבית המשפט כי הוועדה תהיה
3 מיוצגת על ידי הלשכה ומי מטעמה. הוא בירר. כלומר פרקליטות המדינה מאשרת שלשכת עורכי הדין
4 היא הוועדה הבודקת. מבחינתי הוועדה הבוחרת לא נמצאת פה היום. אף אחד לא אישר זאת. אם הם
5 טוענים שזה לא גוף, אז איך הגוף הזה מינה אותם.

6
7 אני עתרתי נגדם וטוען שהם גוף, הם טוענים שהם לא גוף. אז מה הם מייצגים פה? מפנה לסעיף 40
8 לחוק. הם דוחפים בכוח. הוועדה היא לא של לשכת עורכי הדין.
9 לגבי הנושא של השאלות, הפניתי לבית המשפט בנספח ד' את המכתב של עו"ד
10 רווה שעורך את כל המסמכים. חצי שנה לפני המבחן הקודם הוא שלח מכתב לשרת המשפטים ולכל
11 המכותבים וביקש שלא יתחילו כי צריך הטמעה ולהכין את המורים והמרצים ושלא מסוגל לעשות
12 זאת תוך שנה, שנה וחצי. לא ענו לו. בנו מבחן בדצמבר לא ראוי. קיבל זאת יו"ר הוועדה הנוכחית גם
13 את המבחן החדש. כבי' השופט עמית אמר גם דברים אחרים, איך המבחן צריך להיראות וכיצד
14 להיערך. בעתירה פה הם ענו על 17 שאלות בעצמם, מדוע לא צריך לפסול אותם. מי הכין להם
15 התשובות הללו? ברור שהבוחרים או מי שלא היה הם אלה שהכינו את התשובות כדי שיוכלו לענות
16 פה. זה לקח שלושה שבועות, חודש. מספר אנשים הכינו להם את התשובות ומאתנו מצפים לענות
17 ולברור כל שאלה האם היא נכונה או לא שלוקח עשר דקות רק לברור כל שאלה.

18
19 הזלזול שאתה רואה בתשובות, ואני מפנה לשאלה מס' 1, סעיף 91.8. מצטט. זו הטענה שלהם. כלומר
20 2,500 מתמחים אין להם ידע בסיסי. אז גם הוא אין לו ידע בסיסי, אך הוא אולי טעה וגבי' השופט
21 גיבוראן אמר שיש הלכה חדשה והוא ממשיך בתפקידו.

22
23 עו"ד מור: פירטנו בהרחבה את הכשלים ואני מפנה לאמור.

24
25 עו"ד יצחק: אנסה למקד בעניינים מעבר למה שפיטרנו. אבקש להסב את תשומת לב בית המשפט
26 לפסק דינו של כבי' השופט עמית. לשאלות כבי' בית המשפט, בהתייחס לפירוט הניקוד במימד התוכן
27 באשר למטלה הנוגעת לבקשה למעצר עד לתום ההליכים נרשם כי בגוף הבקשה יש לתאר את הבקשה
28 בקצרה ובגין כך נזקפת חצי נקודה, שעניין זה מופיע גם במימד בארגון כפריט, אני כי במימד הארגון
29 כתוב כיצד מבחינת הנבחן כיצד הוא אמור לכתוב את הבקשה וצריך את תמצית הבקשה. הוא יכול
30 לקבל על זה ניקוד לפי שיקול דעתו של הבוחן. בגוף הבקשה, במימד התוכן, מחלקים, עד כמה נקודות
31 יכול לתת על תמצית הבקשה. יכול להיות מצב שיקבל חצי ניקוד במימד התוכן על תמצית הבקשה
32 ובארגון יקבל שלוש נקודות.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט

01 נובמבר 2018

עת"מ 29720-08-18

עת"מ 39356-08-18

עת"מ 43463-08-18

עת"מ 62316-08-18

עת"מ 8459-09-18

עת"מ 10887-09-18

1
2 צריכה להיות תמצית הבקשה עכשיו השאלה איך מנקדים את התוכן שלה שיכול להיות וריאציות
3 שונות בין נבחנים ויש שיקול דעת לבוחן לתת חצי נקודה. המערכת מתקנת את עצמה על מנת שלא
4 יהיו מקרים כאלה קיצוניים.

5
6 לשאלת כב' בית המשפט, בקשר לפירוט, במכוון המפורט במימד התוכן בהתייחס לבקשה לעיכוב
7 יציאה מן הארץ במסגרת העובדות שחייבות להופיע כתוב שחסרה נקודה. האם זה לא עלול להביא
8 לידי טעות שאפשר להוריד 5 או 7 נקודות, אני מפנה להמשך. על כל עובדה חסרה יש להוריד נקודה
9 עד שתי נקודות בהיבט הזה. אפשר להוסיף ולהפחית ניקוד במקרים מסוימים. המכוון הזה הוא לא
10 תלוש מהמציאות, אלא המכוון הזה, כל הבוחנים עוברים הכשרה לפני שהם בודקים המטלות בכתב
11 ולומדים איך בודקים מטלה בכתב ועוברים על כל הנקודות. זה לא שכעת בחרו אנשים מסוימים
12 ושלחו להם כעת את המטלות ואמרו לקחת גם את המכוון וזו הפעם הראשונה שהם נתקלים. לא. הם
13 עוברים הכשרה במשך יום שלם לקראת זה. איני יודע לומר אם זה כבר שידוע להם השאלה. הם
14 מוכשרים לקראת כל בחינה וזה לא בהכרח אותם האנשים. אנו בפעם השנייה. יזמינו את כולם שוב.
15 בפעם הזאת הביאו לנו הכשרה לכולם פעם שניה, גם אלו שהעידו פעם שעברה. זה מתחבר לכך שנעשו
16 כל האמצעים כדי לנטרל היבטים חיצוניים לבדיקת המטלה.

17
18 לשאלת כב' בית המשפט למה שם האב מוריד ניקוד בכותרת בקשה למעצר עד תום ההליכים, אני
19 משיב כי, זה לא מוריד ניקוד. כתוב הכותרות. בית המשפט, פירטי ההליך ופירטי הצדדים. כתוב שאם
20 יש טעות אחת להוריד את כל הנקודה. הכוונה היא שיש פה חמש כותרות שצריכות להופיע. בתוך כל
21 כותרת כתוב מה צריכה להכיל הכותרת. אם חסרה כותרת אחת, אז מורידים את כל הנקודה. אם
22 חסר שם האב לא מורידים נקודה שכל הכותרות קיימות. בסופו של דבר הניקוד הוא לשיקול דעת
23 הבוחן. יש קריטריונים. הוא יכול לנקד חצי ניקוד.

24
25 **בית המשפט**: מה דעת הוועדה בשאלה האם יש או אין להוריד נקודה במקרה שלא מפורט שם האב
26 והאם לא היה קושי בכך שבמכוון היה נרשם שכך צריך לעשות.

27
28 **עו"ד יצחק**: מדובר כאן בוועדה מקצועית שכולם אנשי מקצוע מהמעלה הראשונה וזו הוועדה
29 הסטטוטורית היחידה ושלושה שופטים מכהנים. נעשה כאן תהליך סגור ומאד מאד מדוקדק. אם
30 טוענים וצריך לתקן משהו, מתקנים, אבל הוועדה היא מקצועית. מדובר כאן ברישוי. אין זה המקום
31 שבית המשפט יתערב. אם זה מצדיק להפחית נקודה, השיקולים המקצועיים שלה.

32



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט

01 נובמבר 2018

עת"מ 18-08-29720

עת"מ 18-08-39356

עת"מ 18-08-43463

עת"מ 18-08-62316

עת"מ 18-09-8459

עת"מ 18-09-10887

1 בית המשפט חוזר על השאלה. אני לא קורא את זה כפי שבית המשפט קורא. מקובל עלי שאין שום
2 דין שצריך לכתוב בכותרת את שם האב. גם אם לצורך העניין בדוגמה שבית המשפט נתן מדובר בטעות
3 של הוועדה הבוחנת בזה שהפחיתה נקודה בדבר שלא קבוע בדין, עדיין ההלכות הנוגעות להתערבות
4 של בית המשפט לעניינים מנהליים גם במקרה של טעו, עדיין אין מקום להתערב. במקרה ספציפי זה
5 אין זה מצדיק התערבות של בית המשפט.

6
7 כב' השופט עמית, מאחר והמחזור הנוכחי הוא המחזור השני של הבחינה במתכונת החדשה, אז כבר
8 שהעניין הובא בפני בית המשפט העליון נכתב כי הביקורת קפדנית יותר נעשתה. תשעים אחוז מעורכי
9 הדין היו במחזור הקודם וכל הטענות האלה עלו בפני כב' השופט אברבנאל וכב' השופט עמית נדחו.
10 לכן, צריך לקחת דברים אלה. אנו לא בפעם הראשונה והדברים נבחנו כבר. במה שאפשר להתערב,
11 כתב כבר כב' השופט עמית. פסק דין זה מחדד למעשה את הסמכות. מעבר לשאלות, בית המשפט דן
12 גם בטענות הרוחביות, טענות של ערר, איזה ציון גובר וגם ההנמקות לגבי המכוון והן נדחו.

13
14 הייתה דרישה לכב' השופט אברבנאל והוא דחה אותה. אנו לא על קרקע בתולית. בית המשפט בחן
15 הטענות ודחה. לגבי שאלות והסבירות שלהן, ההלכות האלה מקדמת דנא ואין מחלוקת בעניין הזה.
16 לכן, אני רוצה להתחיל דווקא במה שבית המשפט התחיל על מטלת הכתיבה. בדיוק לאור ההלכות
17 המושרשות כבר שנים של בית המשפטי לפני ימים מנהליים לעניין ההתערבות בשיקול דעת הוועדה
18 המינהלית, נוצר מנגנון שנועד לנטרל ככל הניתן שיקולים זרים ואפליה. מנגנון זה אומר שזה עובר
19 לבדק שבוחן לפי הניקוד שנקבע. המתמחה מקבל המטלה בכתב ואת המכוון, עם הניקוד. המכוון זה
20 הנמקה מלאה הייתה מה הפרמטרים שנבדקו. הוא יכול להגיש ערר שמגיע לבדוק אחר. נניח שהבודק
21 הזה הראשון נתן אפס וזה לא סביר, צריך לאפשר בדיקה נוספת כדי שבמקרים בהם הבדיקה הייתה
22 לא סבירה מכל סיבה שהיא, תהיה עוד בדיקה. הערר עושה את זה בדיוק. הוא מקבל את המטלה בלי
23 ציון עם ההערות של הנבחן. הבודק הבא לא יודע כמה קיבל בפעם הראשונה וזה נועד לנטל ולהפוך
24 את הליך הבדיקה לסביר. כל זה שיודעים שהיכולת להתערב היא מצומצמת מאד. מפנה לפסיקה. לא
25 יעלה על הדעת שבסופו של דבר בית המשפט יהיה כערעור שלישי. כל מה שבית המשפט הנכבד צריך
26 לבדוק זה על פי הכלים של המשפט המינהלי את ההחלטה בערר. בית המשפט לא יכול לומר שזה צריך
27 להיות שלוש או ארבע נקודות, אלא אם יביאו טענות לשיקולים זרים או אפליה מכוונת. אין זה הובא
28 בפני בית המשפט. הם טוענים שזה לא סביר נקודה אחת. עם כל הכבוד, מדובר בוועדה מקצועית שזה
29 במסגרת שיקול דעתה. אם אנו חלילה נופלים למקום שבו בית המשפט נדרש לבדוק בעצמו מטלות
30 ולהגיד איך זה תואם את המכוון, המצב שיווצר שבפעם הבאה יוגשו מאות עתירות לבית המשפט.
31 לא לשם כך יש את הזכות לפנות לבית המשפט. המכוון המנוקד והמכוון שמועבר לנבחנים הוא כמעט
32 זהה. יש אפשרות להגיש ערר מנומק שמסביר מדוע הוא סבור שהציון הכולל שהוא קיבל, אינו מספיק



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט

01 נובמבר 2018

עת"מ 29720-08-18

עת"מ 39356-08-18

עת"מ 43463-08-18

עת"מ 62316-08-18

עת"מ 8459-09-18

עת"מ 10887-09-18

- 1 ולהגיד שהנה כל הפרמטרים שביקשו שיהיו והם נמצאים, ובודק הנוסף רואה ויכול לבדוק את זה.
2 מה שחושבים שבית המשפט יכול לעשות, הם עשו. זה חייב לעצור ולא להגיע לפתחו של בית המשפט
3 שייכנס בעצמו. עמד על כך כב' השופט אברבנאל. מפנה להחלטתו בעניין זה.
4
5 לשאלות מדוע שלא תהיה הנמקה יותר מפורטת של מי שנותן את הציון, והאם העובדה שזה לא נמסר
6 זה פגם, אני משיב כי, אני סבור שזה לא פוגע בזכות שלהם לערער. בית המשפט אומר שהבוחן בערר
7 צריך להיות חשוף לציון של הבוחן הראשון. ההנחיה זה לא לשיקול דעתו של הנבחן. ההנחיה שלו
8 בערר לא לציון את הציון שקיבלת היא הנחיה שיצאה מהוועדה הבוחנת. הבודק בערר כדי שהוא לא
9 יהיה נתון לשום שיקול או השפעה צריך לנקד מההתחלה מבלי שהוא יודע מה הציון. נניח שכעת אמר
10 פה נתן נקודה ופה הפחית, וכשהוא מגיש ערר זה משנה את כל השיטה, ויאמר שפה קיבל נקודה וצריך
11 לקבל נקודה וחצי. לא לשם כך נועד הערר. הערר נועד להסביר את הממצאים.
12
13 שמעתי את כב' בית המשפט. אכן המכוון הוא ההנמקה. הבודק הראשון צריך לקחת את המטלה
14 ולבדוק אותה ולומר מה חסר לצורך העניין. אכן זה ערר של בדיקה חוזרת.
15
16 לגבי כך שהמסמך הזה מאפשר להגיש ערר יותר אינטליגנטי, אומר כי המכוונים הם אותם מכוונים.
17 אם לצורך העניין יש תשעה פריטים במימד התוכן, לא ניתן לבקש הנמקה. אני מודה שאיני מצליח
18 להבין מדוע הניקוד הפנימי שהרי ידוע שהבוחן חופשי לעשות מה שהוא רוצה, למה זה משנה לאותו
19 נבחן. נניח וצריך להיות שם האב, והוא כתב ואין הוא יודע אם יורידו נקודה או חצי, אך יכתוב לבוחן,
20 הנה כתבתי שם האב ולא ברור למה הורדת, והבוחן הבא יסתכל על זה ויתכן ניקוד אחר, גבוה יותר
21 או נמוך. הם בודקים את כל המטלה. המכוון הוא בדיוק אותו דבר ואין משהו שאנו מחסירים מהם.
22 אנו לא מחסירים מהם שום עמוד.
23
24 שמעתי את כב' בית המשפט לגבי המכוון. מציג לכב' בית המשפט שני מסמכים. זה אותו מכוון. ההבדל
25 הוא שלנבחנים הוסיפו את הניקוד. יש רק את התוספת של הניקוד. זה ההבדל היחיד. אם הבודק לא
26 נחשף לציון, אין זה עוזר לנבחן.
27
28 מאחר והציון שנקבע על ידי הבודק הראשון, בוחן שהוא הכי נצמד למכוון הזה, הניקוד של סך כל
29 המטלה, הוא עשר לצורך העניין, ויש בוחן אחר ששה"כ כשהוא בודק בדיקה הוליסטית מה חסר ומה
30 יש ומחליט שזה רק 8. יבוא הנבחן וכל מה שהוא צריך, הרי אנו מסכימים שבסופו של דבר גם אצל
31 הבוחן הראשון והשני כל הפרמטרים נמצאים וכל אחד ניקד אחד, וזה שאבוא לערר ואומר שלפי
32 המכוון מגיע עשר, אין זה משפיע על הבודק הראשון כי השני יפעיל שיקול דעתו. הוא בכלל יכול להגיד





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט

01 נובמבר 2018

עת"מ 29720-08-18

עת"מ 39356-08-18

עת"מ 43463-08-18

עת"מ 62316-08-18

עת"מ 8459-09-18

עת"מ 10887-09-18

- 1 שמגיע 12. הניקוד שמכוון לא מחייב שזה הניקוד שייתן הבוחן. ברגע שאמר הנה ממצאים, ויכול לדעת
2 לאור זאת כמה לתת למטלה.
3
4 כב' בית המשפט מפנה אותי למטלה השלישית. זה עד ארבע נקודות. איך זה עוזר לנבחן. הוא לא יודע
5 כמה נתן לו הבוחן. הוא בחיים לא יכול לדעת אותו דבר למעלה – עד שתי נקודות. זה יכול להיות בין
6 אפס לשתיים. המכוון הממוקד נועד למנוע כמנגנון נוסף לסטייה.
7
8 מספר הערות קטן לגבי שאלות שנטען כאן. חברי טוען בלהט לגבי כך שהוועדה הבוחנת מודה שסעיפי
9 חוק או הוראות חוק מסוימות אינן רלוונטיות כי אינן חלק מרשימת החקיקה. הדבר היחיד שחברי
10 צריך ללמוד מרשימת החקירה זה מה יכול להיות בבחינה שכן רשימה זו אינה קבועה. גם לפני
11 עצמצמה, חברי עו"ד טסלר טען במחזור הקודם שהייתה הסתמכות על פקודת רכב מנועים ואמר שזה
12 לא היה. בית המשפט לא קיבל טענה זו. זה לא מה שצריך לשקף.
13
14 בנוגע לשאלה 35, חברי עו"ד טסלר טוען שצריך להבדיל בין המקרים. אקח לדוגמא את סעיף 74 לחוק
15 סדר הדין הפלילי שזה הדין הדיוני ואפשר לשאול עליו שאלות. אני מסתכל על סעיף זה הוא מדבר על
16 חובות והזכויות, חובה של המדינה להעביר את המסמכים לנאשם והזכות של הנאשם לקבל מהמדינה
17 את חומר החקירה. החובה והזכות זה לא המדד. צריך להבין את מהות החוק ומה הוא נועד לשרת.
18 לגבי שאלה 23 – יש לנו ניסיון להיאחז בשלב הבקשה, אך מרכז השאלה זה בחובה או ברשות להגיש
19 כתב הגנה. כל אחת מהתשובות מתייחסת לחובה או לא חייב להגיש כתב הגנה. פסק הדין אליו הפנתה
20 הוועדה מדבר בדיוק על זה וקובע במפורש שבית המשפט נדרש להכריע לפני שמוגש כתב הגנה, ולכן
21 הטענה של למקם אותו בזמן אינה רלוונטית כאן.
22
23 הערה אחרונה בנוגע לשאלה מס' 43 – חבריי מפנים פעם אחר פעם לפסק דינו של כב' השופט שוחט.
24 צריך לקרוא את פסק הדין כדי להבין כמה חבריי לא מדויקים בהפניה. צריך להבין את המרכז של
25 השאלה הזאת, האם זה סכסוך בתוך המשפחה או לא. אין מחלוקת שבעובדות של השאלה הזאת
26 התשובה היא התשובה שבחרה הוועדה. לא מדובר בסכסוך במשפחה לפי השאלה. כאן הדבר היחיד
27 הברור שאין כאן סכסוך בין בני משפחה. אין סכסוך לאף אחד מהם עם המנוח. לא הייתה צוואה.
28
29 עו"ד דקס: חברי המלומד אינו יודע לומר לנו האם הופחתה נקודה למי שלא ציין את שמו של אביו
30 של המשיב. הנה הסיבה מדוע דרושה ההנמקה. אם ב"כ המשיבות לא יכול לומר זאת, אז מי כן. אסור
31 להפחית נקודה במשהו שהוא בניגוד לדין, כך במעצר עד לתום ההליכים, למי שצירף בקשה, יש הנחיה
32 פוזיטיבית וזה יגרור הורדת נקודה אחת. אין לו שיקול דעת. ברגע שיש הנחיה יתכן בהחלט שהבודק



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט

01 נובמבר 2018

עת"מ 18-08-29720

עת"מ 18-08-39356

עת"מ 18-08-43463

עת"מ 18-08-62316

עת"מ 18-09-8459

עת"מ 18-09-10887

1 יפחית נקודה למי שצירף לבקשה את כתב האיטום כנספח או ראייה מסוימת, וזה בניגוד לדין. לא
 2 כתוב שאסור לצרף בבקשה למעצר עד תום ההליכים נספחים. ההפך. בית המשפט נחשף לראיות. יש
 3 לי שני עותרים שצינו שיש נספח לבקשה למעצר עד תום ההליכים, והופחתה להם נקודה וזה יכול
 4 להיות ההבדל בין כישלון למעבר. זה כמו שם אביו של המשיב. הפחתת נקודה בניגוד לדין. אין הוראת
 5 דין שאומרת שעל נספחים מורידים נקודה.

6
 7 **מר שמיר**: בית המשפט נתן דוגמה של אפס ועשר. אני צירפתי עוד נספחים ורואים פערים של חמש,
 8 של שבע. יש המון כאלה ואין זה מקריות. ביקשתי שישלחו לי ושלחו לי 15 שי שפערים. יתכן ויש המון
 9 פערים. המשיבה סותרת עצמה, שהמכון זה שלא יהיו פערים וסעיף אחר כך אומרת שנותנים שיקול
 10 דעת שיעשה מה שהוא רוצה. זה סותר ולא יכול להיות שיעשה מה שהוא רוצה ומצד שני יש מכון
 11 שלא יהיה פערים. הבודק כפוף לוועדה על פי סעיף 4.40 לחוק לשכת עורכי הדין ולא יעזור כלום.

12
 13 לא שמעתי סעד אחד מנומק מה מבין הסעדים לא נמצא בסמכות בית המשפט המינהלי. הם זרקו
 14 ואין שום הסבר. אנו כל הזמן בעתירות וזה בגלל שהם לא מנמקים. הפעם הראשונה שאדם זוכה
 15 לתשובה זה רק בעתירה. שלושה פסקי דין ומתחננים שלא יתנו טבלה אלא הסבר קצת יותר מפורט.
 16 מפנה לפסיקה, פסק דין אחד 12-12-390785-12-12 גמליאל, עליון 0-6250 איציק לוי סעיף ח' וצדוק יהודה.
 17 כבר 14 שנה מבקשים פירוט.

18
 19 **מר פומס**: דוד יצחק טען בעתירות דומות שביהמ"ש לא יכול להיות ערכאה שלישית. עתירתו נדחתה.
 20 הוא חוזר על המנטרה והיא לא מקובלת.

21 הניקוד לשיקול דעתו של הבוחן. הוא לא מחויב כלל למה שכתוב במחווון. אני מסכים וחוזר ואומר,
 22 לשון וארגון אני מסכים, תוכן לחלוטין לא. לא ייתכן שהוא יעשה מה שהוא רוצה בתוכן. לא ייתכן
 23 שכל אחד יגיד לשון ככה, וזה ככה, אך בתוכן אני מחליט כך וכך. לא ייתכן דבר כזה. ואצלו, אצל
 24 יוסף, אני נותן 8 נקודות, כאשר אותם הדברים מופיעים. למה פה 8 ופה 2? ככה. הוא כל הזמן מציין
 25 שזו וועדה מקצועית עם שלושה שופטים. בכירים, וברגע ש-12% עוברים, שורפים 10 שאלות וזהו.
 26 כולנו בני אדם, גם שופטים, ויכולים לטעות. ברגע שרואים 12%, פתאום עושים דברים אחרים. הוא
 27 ציין שאברבנאל קבע שאין מחווון. פה יש מחווון, ופה יהיו דברים אחרים ששם לא היה.

28
 29 **עו"ד טסלר**: המשיבות מתהדרות ומפנות לפס"ד עמית, לפס"ד של כב' השופט אברבנאל. אני מסכים
 30 שיתקבלו 5 שאלות. מחזור שעבר עתרתי רק על 4 שאלות. המחזור הזה, אנו עומדים על 37% מעבר,
 31 שהם הנמוכים ביותר בהיסטוריה, כי אם לא פוסלים שאלות, נשארים באחוזים נמוכים ביותר. יש פה
 32 סדר גודל של 6-7 שאלות, עם ההשגות. נכון שפסלו שאלות עם הפתרון הרשמי. אני מסכים שלא יפסלו



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט

01 נובמבר 2018

עת"מ 29720-08-18

עת"מ 39356-08-18

עת"מ 43463-08-18

עת"מ 62316-08-18

עת"מ 8459-09-18

עת"מ 10887-09-18

1 את השאלות, כי הן לא תורמות לי. שאלה 39 טענתי שהם לא השיבו לגביה, לא בכתב התשובה, גם
 2 לא ביקשו רשות עכשיו. הם לא השיבו לטענות שלי. טענתי שזה לא חלק בחומר הלימוד והם בחרו לא
 3 להשיב. אמרנו ששני חוקים ירדו מחומר הלימוד ואז חברי אמר שכל שנה מתווספים חוקים ויורדים
 4 חוקים. זה לא נכון. כמי שעורך ספרים בלשכה, במחזור נוב' 15 לא ירדה שום הוראת דין, הם רק
 5 הוסיפו חוקים. הם התחילו להוריד בעקבות הכרעת בית המשפט העליון.

6
 7 **עו"ד יצחק**: על פי בקשת בית המשפט, אתייחס לשאלה 39. החוק מופיע ברשימה והוא חלק מדיני
 8 קניין. זה בפרק המהותי. השאלה הספציפית עוסקת בנכסי נפקדים, שזה בדיני קניין. התקנות
 9 מדברות על נושאים, לא על חוקים. לפי איזה פרמטר נבדוק מה נכנס לדיני עונשין או דיני חוזים?
 10 הנושא הוא בפרק המהותי שאני יכול לשאול לגביו. הם יודעים על כך לפני כן, זה לא שהם מופתעים.
 11 זה פורסם 3 חודשים לפני ואף אחד לא טוען כנגד זה.

12
 13 **עו"ד טסלר**: זו עדות בשמועה. זה לא דיני קניין, אלא דיני הפקעה. נקבע שדיני הפקעה הם לא בהכרח
 14 מדיני הקניין. יש פה עניין של הגדרות של נפקדים וגם עניין של הפקעה וגם עניין שהדבר ירד מחומר
 15 הלימוד, הכל מצביע על כך שצריך לפסול את השאלה.

16
 17 **עו"ד לנקרי**: שלא תהיה תחושה שזנחו. הנושאים הועלו והם מפורטים ברשימה, התייחסנו אליהם.
 18 לגבי שאלה 43, מפנה לסעיפים 50 ו-52 לעיקרי הטיעון, ולא עסקינן בבחינה בדיני השפיטה, אלא
 19 בהסמכה. בג"צ לוי עוסק בנדון.
 20 לגבי היקף ההתערבות של בתי המשפט, חברי מזכיר את פס"ד קורלנדי משנת 98' וכמובן שאותו בג"צ
 21 קובע שם שבית המשפט יתערב כאשר נמצא משגה והחלטה לא סבירה. כאן לא קיים כזה וכוחה של
 22 הערכאה ראוי שיהיה מוגבל.

23
 24 **מר גולדמן**: לגבי נושא חובת ההנמקה לגבי המטלה – אני רוצה לחזק את מה שהאדון לא רצה
 25 להתייחס אליו. פה זה גליוטינה, כי מקבל הציון לא יודע על מה הוא מערער והוא לוקח סיכון, לכן יש
 26 חשיבות להבין מהי ההנחיה לגבי הניקוד. הוא לוקח הימור והמידע לגבי הניקוד מקטין את ההימור.
 27 בנוסף, הוועדה הבוחנת פסלה/שינתה 12-13 שאלות. כאשר יש בממוצע בין 2-3 דקות לענות על
 28 השאלה, ז"א שהנבחנים בזבזו 50 דקות על שאלה שלא קיימת או שיש עוד תשובה. אתה נכנס ללחץ
 29 של זמן ובזבזת קרוב לשעה, וכעת בא האדון ואומר: זה ידע בסיסי, אתם לא מבינים, אתם מתבלבלים
 30 בשאלות. אולי התבלבלנו, אך כשישבת במקומנו, אני סבור שגם אתה היית מתבלבל.

31



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

לפני כבוד השופטת תמר בזק-רפפורט

01 נובמבר 2018

עת"מ 29720-08-18

עת"מ 39356-08-18

עת"מ 43463-08-18

עת"מ 62316-08-18

עת"מ 8459-09-18

עת"מ 10887-09-18

1 עו"ד מור: המשיבות עצמן טוענת שבית המשפט מוסמך להתערב בניקוד המטלות כאשר ההחלטה
2 אינה סבורה. פה ברור שההחלטה אינה סבירה והמשיבות לא חלקו על כך. כך שעל בית המשפט
3 להתערב.

4

5

6

החלטה

7

8

נדחה לעיון.

9

10

11

ניתנה והודעה היום כ"ג חשוון תשע"ט, 01/11/2018 במעמד הנוכחים.

תמר בזק רפפורט, שופטת

12

13

הוקלד על ידי אסתי מזרחי

