

ע"מ 8281/18

ע"מ 8352/18

ע"מ 8419/18

ע"מ 8424/18

לפני:

כבוד השופט יי עמית
כבוד השופט ני סולברג
כבוד השופט מי מזוז

המערערים:

1. לשכת עורכי הדין בישראל
2. הוועדה הבוחנת של לשכת עורכי הדין

נ ג ד

המשיבים:

1. משה פומס
2. ישראל שמיר
3. גיא שיינפלד ו-28 אחרים
4. עומר מוהבן
5. יוסף אמר ו-76 אחי
6. ארז גולדמן ו-7 אחי
7. ד"ר עופר פרץ

לפני:

כבוד השופט יי עמית
כבוד השופט ני סולברג
כבוד השופט מי מזוז

המערערים:

1. לשכת עורכי הדין בישראל
2. הוועדה הבוחנת של לשכת עורכי הדין

נ ג ד

המשיבים:

1. משה פומס
2. ישראל שמיר
3. גיא שיינפלד ו-28 אחרים
4. עומר מוהבן
5. יוסף אמר ו-76 אחי
6. ארז גולדמן ו-7 אחי
7. ד"ר עופר פרץ

ערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית המשפט
לעניינים מנהליים (השופטת ת' בזק-רפפורט) בעת"מ 8459-09-18 מיום 14.11.2018

תאריך הישיבה: ב' בטבת התשע"ט (10.12.18)

מזכיר הרכב: שמעון צחי

קלדנית הרכב: רונית

בשם המערערים: עו"ד דוד יצחק; עו"ד מירית שלו

בשם המשיב 1: משה פומס

בשם המשיב 2: ישראל שמיר

בשם המשיב 3 ו-1: עו"ד שי דקס; עוד אורון סלומון; עו"ד יניב לנקרי
28 אחרים:

בשם המשיב 4: אין הופעה

בשם 5 ו-76: עו"ד אורן טסלר
אחרים:

בשם המשיב 6 ו-1: בעצמם
7 אחרים:

בשם המשיב 7: עו"ד יחיאל וינרוט; עו"ד אשר רובינגר; עו"ד ליאב אינס

פרוטוקול

1 כבוד השופט י' עמית: נתחיל בערעור הלשכה שהוא כללי יותר. אח"כ נעבור את עוה"ד
2 שמייצגים שאלות ספציפיות. יתכן כי נעשה פינג פונג שאלות כמו בעניין של פרץ. אח"כ נשמע
3 את הטענות של המשיבים כאן והמערערים בערעור שלהם. יש לכם 3 פרמטרים בערעור שלכם,
4 פרסום מלא, פתרון והנמקה. ארבע, החלת פסה"ד וכו'. השאלה מה רע בפרסום ובפתרון מלא
5 שאיש לא מחייב אתכם להכין אותו ובהנחה שהוא קיים למה לא לפרסם את שניהם?
6

7 עו"ד יצחק: אסביר, לפני הפעם הראשונה כאשר נקבעה מתכונת ישבה הועדה הבוחנת ובחנה
8 את האופן של מטלת הכתיבה, את זה תקפו אצל השופט אברבנאל בפסה"ד. זה הובא בפני
9 כבודכם. אותן טענות בדיוק עמדו בפני כבודכם, והאופן של הכתיבה קיבל את הכשר כבודכם.
10 מה קרה בפסה"ד של ביהמ"ש קמא לעניי המכוון? נקבע כי הם יתנו המכוון המלא כדי
11 שהנבחנים יוכלו להגיש ערר מושכל, זה אחד. הטעם השני כדי שלנבחנים תהיה אפשרות לתקוף
12 את הניקוד הפנימי במכוון. לגבי הגשת ערר מושכל מה הכשיר ביהמ"ש קמא? במקום שחרגתי
13 מן המכוון אני צריך לנמק. לפני כן הוא יודע מה הפרמטרים הנדרשים ולא ידע על מה הופחת
14 הציון. עכשיו הוא יודע על מה הפחתתי וכמה. הוא יודע להגיד לאור ההנמקה למה הפחתתי את
15 הניקוד. מה קורה עם הערר? "לשמחנתנו" יש כ-20 עררים שבדקנו אותם בהתאם להנחיות
16 ולגביהם לא ביקשנו עיכוב ביצוע. אנו יודעים איך זה עובד עכשיו. חלקם אומרים כי אנו יכולים
17 להסביר בערר את הציון שקיבלו. דבר שלא היה קודם לכן.
18

19 כבוד השופט י' עמית: ההנחיות שלכם שלא יצינו את זה.

עו"ד יצחק: הכל רק לפי המכוון.

כבוד השופט י' עמית: עכשיו זה משנה את זה. אתם תכתבו מי שכותב ייפסל הערר שלו.

עו"ד יצחק: מבחינתם אנו מוגבלים. ביהמ"ש המחוזי אמר לי כי אגיש ערר מושכל. אני צריך לכתוב לבוחן למה הורדת לי נקודות כתבתי את זה, וכו'. זה הופך את זה מערר להליך ערעורי. ישנם שלא ציינו. חברי עו"ד דקס נתן דוגמה אך זה עדיין הופך את זה להליך של ערעור, למה? אתן את דוגמת חברי, הערר שהוגש התמקד בזה שהפחתתי לי על נושא מסויים הורד ניקוד והנה הנושא הזה מופיע במטלת הכתיבה. מה קורה נוצר מצב של "ויכוח" בין הנבחן לבוחן הראשון. זה לא בדיקה דנובו שבודקים אותה מחדש. אלא עכשיו בודקים האם הבוחן הראשון טעה או לא טעה כשהוריד ציון. אין בעיה רוצים לחשוף את הציון, ישנו את התקנות כי הן לא קובעות את זה. כבודכם בפס"ד פרץ הבהירו זאת.

כבוד השופט מ' מזוז: איך הטיעון הזה עומד מול החשיפה של הפתרון לדוגמה? הרי זו טכניקה שמקובלת גם במוסדות אקדמים שנותנים פתרון של דוגמה וזה הבסיס של כל נבחן להחליט אם הוא מגיש ערר או לא. זה גם אמור ללמד את מי שלא מגיש ערר. הפתרון לא מייצר תופעות שאדוני מדבר עליו. זה רק מאפשר לנבחן להבין אם הוא פספס. אם הוא רואה כי הפתרון נכלל בטקסט שלו הוא יכול להגיש ערר. אם מחליטים כי הפתרון לדוגמה הוא כלי חשוב כדי לממש את הפתרון לערר, וזה לא מכביד, להבדיל מהנמקה על כל שאלה וכל הפרטים האלה אוכל להבין למה זה מכביד לדעתי זה מיותר. פתרון יכול לתת אינדיקציה לנבחן מה הוא ידע ומה לא אף אם לא יגיש ערר, וזה טוב לו לסיבוב הבא.

עו"ד יצחק: אני לא חולק על כך. בפעם הקודמת הועדה לא סברה כי יש צורך בפתרון לדוגמה ולא היה מה לחשוף. הדברים דינמים. המתכונת היא חדשה.

כבוד השופט מ' מזוז: פתרון לדוגמה זה מה שהזכרתי קודם, השני זה גם לגבי הבודקים עצמם שזה מייצר יותר אחידות. אולי בסוג הטקסטים שראינו זה לא מוסיף זה טרואלי. פתרון לדוגמה מבטיח כי מי שבודק רואה את הדברים כמו מי שהכין את הבחינה. שהבוחנים לא "ילכו לאיבוד".

עו"ד יצחק: לטעמי יש 2 חסרונות בנוגע לפתרון לדוגמה, האחד זה מקבע פתרון מסויים. זה פותח פתח לטענות לגבי הפתרון לדוגמה. יכול להיות שמבחינת הועדה זה כלי אך זה בעייתי.

כבוד השופט מ' מזוז: אדוני מנוסה, אין דבר שלא פותח פתח לאיזה שהן טענות אך זה לא מקבע. אין זה אומר כי הפתרון יהיה הפתרון לדוגמה. זה נכון שבכל מודל מי שרוצה לערור תמיד ימצא על מה. זה נותן איזה רפרנס אובייקטיבי לכולם כדי לראות למה התכוונו. הנבחן יבין למה הורידו לו נקודות אם קודם הוא חשב כי הוא נתן דוגמה מאה אחוז.

עו"ד יצחק : אין ספק.

כבוד השופט מ' מזוז : זה לא ימנע עררים אך יתן מסגרת אובייקטיבית. הבנתי כי זה לא מטריד אתכם במיוחד.

כבוד השופט י' עמית : אם אני מבין את מה שאדוני אומר כי מה שאתם אומרים כי זה נובע מחשש שכאשר יוגש ערר זה יתייחס לכך.

עו"ד יצחק : זה בא עם ההנמקה.

כבוד השופט י' עמית : תיכף נגיע להנמקה.

עו"ד יצחק : זה חלק מזה.

כבוד השופט י' עמית : מדוע אדם לא יכול להגיש ערר שלאחר שראה את הפתרון ובמכוון המנוקד הוא חושב כך וכך?

עו"ד יצחק : יכול להיות אך לא יהיה צורך במכוון המנוקד.

כבוד השופט י' עמית : הנבחן יחליט אם בכלל כדאי לו להגיש ערר.

עו"ד יצחק : במכוון המיוחד כפי שזה נהוג כעת, הבוחן יכול לתת עד 4 נקודות כל בוחן נותן נקודות אחרות. כאשר הוא יודע שהורידו לו את הניקוד זה לא מחייב שום בוחן. מה הוא יאמר לבוחן בערר, נתת לי ציון נמוך וכו'. לבוחן בכל מקרה יש שיקול דעת. את אותו טיעון שהבוחן יכול לומר אתה ניקדת יותר מדי וכו'. לקחת את מלוא הניקוד ואוכל לומר אם הניקוד נמוך מדי. זה משתלב הם הבדיקה ההוליסטית של מטרת הכתיבה. כי הבוחן בערר צריך לבחון את המטלה. הוא אמנם לא יודע מה נתן הבוחן הראשון אולי הוא יגרע או יוסיף. במקרים כאלה ואחרים זה שינה מימד אחד ולא שינה במימד אחר.

כבוד השופט י' עמית : לא הוגשו מוצגים לצערי.

עו"ד יצחק : צירפתי זאת לתיק המוצגים נספח 4. יש את ההחלטה ומיד לאחר מכן את 2 המכוונים.

כבוד השופט י' עמית : מה לגבי ההנמקה?

1 עו"ד יצחק: עוד לפני, ההסבר השני מדוע צריך אתך המכוון המיוחד ואת ההנמקה זה לגבי
2 האפשרות להגיש עתירה נגד החלוקה הפנימית בתוך המכוון המנוקד.

3
4 כבוד השופט י' עמית: זו עתירה שתידחה מניי וביי. אם תוקפים את עצם הניקוד זה משפיע על
5 כל מטלות הכתיבה. אתם חוששים מהמצב הזה. אני לא חושב כי ביהמ"ש קמא קבע כי אפשר
6 לתקוף את עצם הניקוד.

7
8 עו"ד יצחק: נכון, זה לא נקבע כך. לדוגמה, רכיב מסויים אם לא ציינתי אותו זה מפחית את כל
9 ה-4 נקודות כי זה מרכיב חשוב. לכן יכול לבוא נבחן ולומר כי ההחלטה של הבוחן לא סבירה
10 ואפשר לתקוף אותה.

11
12 כבוד השופט י' עמית: זה ברור כי זה בעייתי, הסברתם זאת. מה לגבי ההנמקה?

13
14 עו"ד יצחק: גם היא תורמת במובן רחב על הפיכת הערר לערעור. כאשר אתה מנמק לנבחן על
15 מה הפחתתי את הציון וזו הדוגמה של עו"ד דקס, כשאתה מפנה את הנבחן ספציפית לעל מה
16 הפחתת הנבחן מגיש ערר שאומר תראה, הבוחן הראשון טעה. הוא הפחית לי נקודה בגלל א, ב,
17 ג. אז הבוחן במקום לבדוק את המטרה בודק אם ההחלטה של הבוחן הקודם היתה סבירה זה
18 הליך ערעורי. נניח שיבוא הנבחן ויגיש ערר על שניהם.

19
20 כבוד השופט י' עמית: זה מעבר לכל ההנמקות שכתבתם לגבי חובת ההנמקה. הפניתם לפס"ד
21 נהרי ואיציק לוי, אנו השלמת טיעון. לגבי החלק שקיבלתם עיכוב ביצוע בהחלטת השופט מינץ
22 אדוני רוצה לומר משהו לגבי זה.

23
24 עו"ד יצחק: לגבי אלה שעתרו לא היה צורך בעיכוב ביצוע. פעלנו לפי ההחלטה. מאחר ואנו
25 טוענים כי אין סמכות לתת סעד למי שלא עתר, אך מעבר לכך גם בהיבט המעשי יש קושי. פעלנו
26 בהתאם להחלטות ביהמ"ש כי היה עיכוב בהחלטה לעיכוב ביצוע. הועדה הבוחנת ביקשה נתונים
27 מהלשכה. עוד לפני שהועדה פרסמה הודעה לפיה כל מי שלא עתר ומבקש בדיקה חוזרת, עוד
28 לפני שפרסמנו מעל 300 פנו וביקשו בדיקה חוזרת. יש כאלה עם ציון של 40 ביקשו בדיקה
29 חוזרת. גם אם ניתן להם את מלוא הניקוד במטלת הכתיבה זה לא עובר. הם אומרים אולי
30 יתקבלו 12 השאלות והם יעברו את הבחינה. נוצר קושי ממשי. הועדה הבוחנת לא קיבלה
31 החלטה כיוון שביום שהיא היתה צריכה לתת החלטה התקבלה החלטה לעיכוב ביצוע.

32
33 כבוד השופט י' עמית: תראו, לגבי השאלות האחרות. איננו מתכוונים כאן להתחיל לעשות כאן
34 דיון אקדמי בכל שאלה ושאלה. זה יהיה מהיר מאוד. כתבתם לגבי כל שאלה ושאלה. עו"ד
35 טסלר.

36
37 עו"ד דקס: ברצוני להגיב על הערעור של הלשכה, אני חוזר על עיקרי הטיעון. אתחיל מהסוף,
38 לדעתי חשיפת הפתרון והמכוון המנוקד וההנמקה הקצרה והתמציתית יועילו ללשכה כי זה

1 ייתר ויחסוך הרבה מאוד עררים. אולי הנבחן שייחשף בפניו כל אלה יקבל החלטה כי הבוחן
2 צדק ולא צריך להגיש ערר.

3
4 כבוד השופט מ' מזוז: אני לא מכיר מקרים כאלה. הנסיון לא תומך באיזה שהיא השערה
5 אופטימית כזו.

6
7 עו"ד דקס: למה אני אופטימי כי לפי תקנות הלשכה יש סיכון בערר. ההחלטה להגיש ערר
8 מלכתחילה היא כבדת משקל.

9
10 כבוד השופט מ' מזוז: מי שנכשל אין משמעות לסיכון הזה אלא רק לאלה שרוצים לשפר ציון.
11 להבדיל ממכללות שרובם מגישים כדי לשפר ציון ולא בגלל שנכשלו, לכן אין סיכוי לאפשרות
12 שיורידו למישהו ציון.

13
14 עו"ד דקס: למה יש לכך משמעות, ישנם הרבה שהציון שלהם היה גבולי 64,65 הגישו ערר על
15 מטלת הכתיבה הפחיתו להם ניקוד. למרות שנפסלו 4-5 שאלות אמריקאיות הם נכשלו. אם
16 ייחשפו בפנינו כל הנתונים הללו והנבחן יראה כי הבוחן צדק הוא יתמקד בשאלות
17 האמריקאיות ולא על מטלת הכתיבה. לגופו של עניין, למעשה טוען חברי מטעם המערערות כי
18 אין צורך בחשיפת כל אלה כי מראש הערר הוא בדיקה מחדש זה הולך לבוחן אחר שבודק את
19 הכל. כאן אני חולק על כך. באמצעות ההנמקה, הפתרון המנוקד וההנמקה אני כנבחן יכול
20 להבין מה בוחן סביר שם לבו אליו ומה לא. אנו לא טוענים כאן חלילה לכוונת מכוון. אני אטען
21 להכל כי זו בדיקה מחדש, אך אני יכול להדגיש עכשיו אני יודע כי בערר אני צריך לציין כל
22 עובדה ואיזה סעי' כתבתי במטלה ואף אצטט אותה. כי אני יודע שבוחן סביר הקודם לא שם לב
23 לכך לכן הורדו לי הנקודות.

24
25 כבוד השופט מ' מזוז: למה כל זה לא מספיק הפתרון לדוגמה, אף בהנחה שאדוני צודק אם כי
26 אינני בטוח אך נניח, למה לצורך זה לא די בפתרון לדוגמה? הרי למגיש הערר יש את הפתרון
27 לדוגמה. הוא משווה ויכול לראות איפה הפערים ולמקד את הערר שלו. למה צריך להטריח
28 הנמקה על כל סעי' ותת סעי'. זו תעשייה של הרבה עבודה ומעט תועלת. כמה שיותר מנמקים יש
29 יותר עררים אח"כ יש יותר על מה לדון בשלב הערעור על העתירה. אם המטרה היא שהנבחן ידע
30 מה ציפו ממנו לבין מה שכתב, לכאורה הפתרון לדוגמה נותן מענה לכל זה. למה צריך להטריד
31 לכל זה?

32
33 עו"ד דקס: ציין חברי המלומד וגם בהודעת הערעור צויין כי לבוחן יש שיקול דעת נרחב אף
34 לסטות מהפרמטרים של המכוון המנוקד. כלומר גם מי שמגיש מטלה לבוחן יש שיקול דעת
35 להפחית או להוסיף. לכן מן הראוי כי הנבחן שנכשל ידע למה הוא נכשל משתי סיבות: האחת,
36 לשיקול אם יגיש ערר וגם אם כן איך. השניה, שילמד להפיק לקחים. אדם נכשל הוא צריך לדעת
37 למה הוא נכשל כדי שישפר את עצמו להבא. הפתרון לדוגמה אינו מספיק. שיקול הדעת הרחב
38 לא צריך להיצמד אליו וגם לא כלפי המכוון המנוקד. לגבי ההנמקה והטרח, ההנמקה הזו אין

1 ספק שהיא גוזלת מהבוחר זמן, אני ער לכך. העניין הוא כזה, יש לזכור מה עומד מנגד? יש כאן
2 חופש עיסוק. נקודה אחת בין נכשל לעבר זה כניסה למקום פרנסה. גם אם זה עולה ומצריך
3 משאבים נוספים יש לעשות כן. אנו גם משלמים אגרה.

4
5 כבוד השופט מ' מזוז: אין זכויות חוקתיות ותקדימים לגבי זה. בסך הכל אנו עוסקים בשיקול
6 דעת מקצועי בעריכת בחינה. בעיני עצם הדיון הזה הוא הרבה מעבר לכללים של ביקורת
7 שיפוטית של שיקול דעת של גוף בוחן. לא צריך להיסחף לזכויות חוקתיות.

8
9 עו"ד דקס: זו בחינה שהיא שער למקצוע ולכן יש לה השלכות חוקתיות. לכן כל נטל שמבקשים
10 רק שיכתוב את הנקודות, אם זה יעזור לנו אם להגיש ערר או לא, על הועדה לנסח את הערר.

11
12 כבוד השופט י' עמית: יש כאן צדדים שמייצגים את עצמם וזה לאו דווקא לטובתם. הטיעונים
13 יישמעו בקצרה.

14
15 עו"ד טסלר: בזמן שהיה צריך להגיש עררים לא פרסומה התגובה. נכתב כי אפשר לעבור את
16 הבחינה בציון 60 לכל פרק. כלומר יכול להיות שנבחן שעמד על ציון 60 והיתה לו חסרה בעניין
17 המטלה נקודה אחת זו בעיה. צריך יהיה לאפשר בחינה חוזרת.

18
19 כבוד השופט י' עמית: באשר לשאלות הפרטניות.

20
21 עו"ד טסלר: נרשם כי ניתנה תוספת זמן של 4 דקות, מקריא. זה לא היה בבחינה הנוכחית.

22
23 כבוד השופט י' עמית: הם אומרים כי ההערות בעניין פרץ זה יהיה בבחינות שביום ה' הקרוב.

24
25 עו"ד טסלר: לפני חצי שנה ניתנו החלטות ברורות לגבי בחינה שאינה משקפת ידע. הפסקה
26 הרלונטית בענייננו היא פסקה 30 שם אדוני כתב את שכתב, מקריא. הסתבר כי דברים נכנסים
27 לאוזן אחת ויוצאים מהשניה. שוב מתכננים בחינה באופן איזוטרי וזה מחטיא את מה שאדוני
28 פסק. צריכה להיות כאן הנחיה ברורה שיהא עליהם לפעול לפי ההנחיות שנקבעו. בתמהיל
29 בבחינה הקודמת היו 8 שאלות פחות מ – 30% לא ענו נכונה. בבחינה הנוכחית אותה כמות.
30 מחזור שעבר 34% מעבר לפני הפסילות. היום אנו על 37% שנבחנים ואנו לא נכנסנו לדון
31 בפסילות. בעקבות הפסילות המעבר הגיע ל – 45% לפי ההערכות שלי. למעשה אנו פחות מ – 7%
32 מעבר מהמחזור הקודם לעומת המחזור הנוכחי. אם בבחינה אחת יש תמהיל של 8 שאלות פחות
33 מ – 30% מהעבר כלומר הנבחן מתחיל עם ציון 92. לכן כאשר אנו מגיעים לבחינה בתמהיל כזה
34 צריך לתת פסילות שפוסלות שאלות איזוטריים. בבג"צ איציק לוי שם אחוזי המעבר היו 86%.
35 ההבדל בין כאן לבג"צ לוי זה לפי כמות האנשים כאן באולם. יש 3 שאלות שארחיב עליהן מעבר
36 לאיזוטריה, כי אני מבין שאדוני רוצה כמה דברים מעבר לכך. לגבי שאלה 20 כונס הנכסים –
37 שכר טרחתו של הכונס. בקושי מקבל ביטוי בתקופת ההתמחות, והשאלה שלי היא כזו, אם עו"ד
38 שיוסמך אחרי הבחינה ויעסוק בנזיקין. מה יקרה אם יפתח את החוק ויראה מה קורה עם שכר

1 טרחת הכונס. לשאלה זו ענו 23% מהנבחנים שענו נכונה. אזכיר כי זו השאלה שאני מדבר על
 2 איזוטריה בלבד רק למען יראו וייראו. אני יודע כי כבודו רוצה עוד טעמים אך אני מראה כי
 3 בסעי' של לשכת עוה"ד לא ברור מהם המקצועות המעשיים זו הגדרה עמומה. לא מוגדרת
 4 במפורש בתקנות.

5
 6 כבוד השופט י' עמית: בפסה"ד התייחסנו לזה. אין לנו טענה לגבי נכונות התשובה.

7
 8 עו"ד טסלר: נכון אין לי טענה לגבי נכונות התשובה. שאלה 23 – לפי נתוני השאלה, בתביעה לא
 9 אוזכר חוזה השכירות. כל מה שנאמר בשאלה הזו זה שהוגשה תביעה. לפי פס"ד לוטן על הנבחן
 10 אסור להניח פרטים שאינם מובאים בשאלה. פס"ד אגרסקו עליו נסמכת המשיבה כסימוכין, אז
 11 לפי תקנה 75 לתקנות הסד"א בעל הדין אינו רשאי לדרוש את צירוף החוזה כי הוא לא הוזכר
 12 בכתבי הטענות. על מנת לשלול את מה שאני אומר המשיבות אומרות כי במקרה הנוכחי הנבחן
 13 צריך להביע חשיבה משפטית האם אפשר לפנות לביהמ"ש הדרישה. כאשר הטענה הזו סותרת
 14 למעשה טענה אחרת שלהם בהליך אחר, ראה מוצג 9 בעת"מ שרון לוי בדף האחרון למוצגים,
 15 מקריא.

16
 17 כבוד השופט י' עמית: נניח שלא הייתי מכיר את הסיטואציה הזו האם הייתי יכול להגיש
 18 מסמכים עוד לפני הרשות להתגונן? מי שמכיר את הרציונל יכול לענות על זה. הדגש הוא לפני
 19 הגשת כתב הגנה.

20
 21 עו"ד טסלר: שאלה 35 – שאלה שלא נלמדת בפקולטה, לא מקבלת ביטוי בהתמחות. 2
 22 מהעותרים שלי הם בוגרי אוניברסיטאות והם סיימו התמחות בפרקליטות ת"א הם לא ידעו את
 23 התשובה לשאלה זו. כמה תיקי הסגרה יש במדינה כדי לנסח שאלה על דיני הסגרה?

24
 25 כבוד השופט מ' מזוז: הסגרה זה נושא איזוטרי?

26
 27 עו"ד טסלר: כן, מאוד.

28
 29 כבוד השופט מ' מזוז: מה מבחן האיזוטריות מבחינתכם? להכניס שיק להוצל"פ בגלל שיש
 30 עשרות אלפים כאלה זה נושא חשוב. הסגרה זה איזוטרי כי יש רק עשרות כאלה? איזוטריה זה
 31 לפי כמות ההליכים? הרי אני חושב כי זה לא נותן שום אינדיקציה. כי אם במחזור אחד ייבחנו
 32 רק בוגרי אוני' ובמחזור אחר ייבחנו רק אלה שנבחנו 3 פעמים מבוגרי מכללות מסויימות די עם
 33 הבחינות יהיו דומות או זהות. מה זה נותן לי? זו לא אינדיקציה בעיני. הסגרה הרי זה נושא
 34 מאוד מהותי וחשוב.

35
 36 עו"ד טסלר: אז צריך לשאול למה אף אחד לא נבחן בעבר על כך.

37

1 כבוד השופט מ' מזוז: גם לבימ"ש זה יש כל הזמן תיקים על הסגרה. לאורך כל השנים נכתבה
2 ספרות ענפה מאוד על כך. זה לא נושא איזוטרי.

3
4 עו"ד טסלר: בעניין יונס נשאל איזה בימ"ש מוסמך לדון בדיני הסגרה? זה היה חלק מסמכויות
5 ההסגרה. זה לא נאמר קודם לכן. זה נשאל בעבר לגבי סמכויות ביהמ"ש. זו שאלה שנשאלה
6 במאי 2010 וגם ב- 2009 אם אינני טועה. הם מחזירים את השאלה הזו כל פעם. התלמידים
7 למעשה לוקחים את הספרים של חב' ההכנה ואם זה לא מוכן אז הלך עליהם. מגיעים לכאן
8 אנשים עם 21% שהשיבו נכונה. יש כאן כמה בעיות. פס"ד שיינריין שהוצג על ידי עו"ד יצחק
9 והשופטת רפפורט שדיני ההסגרה הם חלק מהנורמות בהליכים פליליים. תקנות לשכת עו"ד
10 קובעות סדרי הדין הפליליים. אני יודע כי אדוני היה בדעת מיעוט אנסה לשכנע את אדוני למה
11 כן צריך לקבל את דעת הרוב ולקבל את הדינים הללו שהם חלק מסדרי הדין הפלילי. כבר 3
12 ועדות דנו בכך. אם אחרי 3 פעמים לא מתוקנת התקנה לא מגיע להם. אי אפשר לומר כי אין
13 חוסר בהירות בתקנה הזו.

14
15 עו"ד יצחק: אך היא תוקנה מאז.

16
17 עו"ד טסלר: היא לא תוקנה. כשרואים סדרי הדין הפליליים חוק ההסגרה עוסק בתוכן של
18 המשפט. יש תקנה ספציפית שעוסקת בכך. חוק ההסגרה עוסק בתוכן. ביהמ"ש מפעיל את הדין
19 של דיני הסגרה ובודק האם מתקיימים סדרי הדין.

20
21 כבוד השופט י' עמית: אחדד את טענת אדוני אומר כי השאלה הזו נופלת לדין המהותי?

22
23 עו"ד טסלר: לא בהכרח לדין המהותי. יש הבדל דק בין הליך פלילי לסדרי הדין בהליך פלילי.
24 חוק ההגדרה לא עוסק בסדרי הדין של הדין הפלילי. לבוא ולשאול על סייגים בחוק ההסגרה?
25 זה לא נשאל קודם. שילכו ויתקנו את התקנה. הם הפעילו ביקורת עצמית לאור פסיקת אדוני
26 והחליטו לבטל את חומר על החוק ההסגרה. נבחנים שיושבים כאן ורוצים להיות מוסמכים
27 באותו תאריך נמצאים כאן וגם לגבי חוק נוסף שביטלו אותו ציינתי בעתירה.

28
29 כבוד השופט מ' מזוז: אדוני יודע כי דיני המנהל הציבורי זה לא קורס חובה. זה הופך את זה
30 לאיזוטרי. כל מה שקשור לבג"צ זה לא חובה במכללות למשפטים. זה שנים מעטות שזה לא
31 מקצוע חובה, האם זה הופך אותו לאיזוטרי.

32
33 עו"ד טסלר: אני לא למדתי את דיני ההסגרה קודם לכן והציונים שלי גבוהים.

34
35 עו"ד יצחק: לגבי חוק ההסגרה הבנתי את החלטת הועדה. חברי נותן תשובה שמזקקת את
36 עמדת הועדה הבוחנת. היא קבעה כי חוק ההסגרה כמכלול הוא חוק שהוא הטרקלין לחוק
37 הפלילי, מקריא מדיני ההסגרה. מה אומרת התקנה שתוקנה? סדרי הדין לרבות דיני הראיות
38 והדינים של חקירה, מעצר וכו'. לומר כי חוק ההסגרה ורבות הסייגים לגבי הקביעה האם פלוני

1 הוא בר הסגרה, זה חלק מהפרוצדורה. אין שם שום דבר הקשור לענישה. כלומר מה יותר פשוט
2 ולקרוא את פסה"ד.

3
4 עו"ד טסלר: לא דיברתי על דרכי הגישה. דיברתי כי נורמה דיונית זה לאו דווקא סדרי הדין.
5 לגבי שאלה 44.

6
7 כבוד השופט י' עמית: לגבי שאלה זו אני מוטרד ממנה. אני שואל את אדוני, נעזוב את
8 הפסיקה. אתן דוגמה: פלוני מגיש ערעור לבימ"ש זה ששילמו לו רבע מליון ₪ במקום מליון ₪
9 לפני כן פנה לביהמ"ש קמא וביקש כי הפרשי ההצמדה והריבית יהיו החל מיום העילה ביהמ"ש
10 דחה בקשתו הוא לא יכול לערער על כך במסגרת פסה"ד.

11
12 עו"ד יצחק: לפי הפסיקה, לא. זה לפי פסיקת השופטת ברק ארז.

13
14 כבוד השופט י' עמית: שם היה מדובר על ערעור בעל 3 טעויות קולמוס, זה היה ערעור מדומה.

15
16 עו"ד יצחק: קראתי את פסה"ד 4 פעמים.

17
18 כבוד השופט י' עמית: יש גם מאמר של יצחק כהן שתומך בעמדתך, הבעיה היא שאני לא חושב
19 שהיא מגוגנת בפסיקה ככל שאנו בוחנים את החלטת השופטת ברק ארז.

20
21 עו"ד יצחק: כשקוראים את פסה"ד הוא מדבר על רציונל לפיו שלא יתאפשר לבעל דין להביא
22 את הדברים בפני ביהמ"ש. או שאתה בא לביהמ"ש קמא פעם ראשונה. או שאתה מביא את כל
23 טענותיך לביהמ"ש העליון.

24
25 כבוד השופט נ' סולברג: אך לא פעמיים.

26
27 עו"ד יצחק: נכון לא פעמיים. אפנה להחלטת השופטת ברק ארז. נכון כי הפסיקות לא מדברות
28 על מקרה בו הערעור כולו הוא ערעור על טעויות. לכן מה שקרה כאן זה יותר מקל וחומר.

29
30 כבוד השופט י' עמית: מה כתוב בסעי' 9? ביהמ"ש מקריא. כלומר אדוני לא ימצא אף פס"ד של
31 בימ"ש זה שנכנס למצבים כאלה. לקחתם את המשפט הבא "למותר לציין... ביהמ"ש מקריא.
32 על המשפט הזה התבססותם.

33
34 עו"ד יצחק: לא במדוייק.

35
36 כבוד השופט י' עמית: בהחלטה הזו גם אני הייתי מגיע לתוצאה של השופטת ברק ארז.

37

1 עו"ד יצחק: התפקיד שלי לבחון את החלטת ביהמ"ש העליון וליישמה. גם ביהמ"ש העליון
 2 משנה לפעמים את הפסיקה. אדוני היפנה להיכן שהסתמכנו על כך שיש את ההזדמנות הכפולה
 3 אני בחסרון מסויים כי אין לי את פסה"ד אך בעמ' 18 לפסה"ד ולקביעת השופטת ברק ארז לא
 4 מבדיל בין הדברים, מקריא.

5
 6 כבוד השופט י' עמית: זה מה שהקראתי.

7
 8 עו"ד יצחק: כשהיא אומרת שאם לא הוגשה הבקשה מלכתחילה היא לא מסייגת לדברים
 9 ספציפיים. זו אמירה כללית. אם השופטת היתה רוצה לקבוע זאת רק במקרה של התיק הזה
 10 היתה מציינת זאת.

11
 12 כבוד השופט י' עמית: בדקתי גם פסיקה אחרת. אדוני ישמור את ההערות הללו. אין צורך לגבי
 13 שאלה 44 לטעון עוד, אנו לא מחליטים כעת לגבי שאלה זו.

14
 15 עו"ד טסלר: שאלה 16 לגבי הדין המהותי. יש לנו הלכה בג"צ אמיר ותקנה 18א(ג) שעל הנבחן
 16 להכיר רק את הפרשנות בפסיקה לרשימת החוקים שציינה הועדה. כאן במחזור הנוכחי
 17 התבקשו הנבחנים ללמוד רק עד סעיף 60 לחוק העונשין. העניין הגיע לביהמ"ש קמא ובמקום
 18 להורות להם לתקן את רשימת החקיקה כמה חוקים שאתם רוצים רק תרשמו. במקום לומר
 19 להם לתקן את רשימת החקיקה מורה למשיבות בניגוד לבג"צ אמיר לשאול רק שאלות שלא
 20 ברשימת החקיקה, זה פתח למדרון חלקלק. אם הם ימציאו לשאלות היפותטיות אנו נצטרך
 21 לדון אם זו עבירת התנהגות? שאלה זו מקוממת בכל המבחנים כיוון שכל מי שכאן למד בחברת
 22 הבת של המשיבה 1. במקום שזו תעמוד לצידי ויטען יחד איתי עבור הנבחנים. אי אפשר ליצור
 23 צב שיש כאן חברה שהיא מונופול בשוק הבחינות והיא לא מלמדת את הדברים הללו כי היא
 24 מסתמכת על החקיקה ויש כאן לשכה שלא תגבה אותי. הגשתי בקשה להגשת ראייה. המכתב
 25 הזה הראיתי לחברי, אני מבקש לצרפו. הגשתי בקשה כזו.

26
 27 כבוד השופט י' עמית: אדוני יגיש. חברך יתייחס לזה לאחר מכן.

28
 29 עו"ד טסלר: מגיש. הם מפרטים שם מדוע יש לפסול שאלה זו. אני מזכיר כי הנבחנים לא
 30 יושבים לקרוא את רשימת החיקוקים אלה מסתמכים על חב' ההכנה. השופטת קמא קבעה
 31 בפסה"ד משהו שאינני מבין אותו, איך אפשר באמצעות סעי' 18 לחוק העונשין לדעת לנתח את
 32 כל העבירות? אם אתן לחברי כאן 5 עבירות מחוק העונשין חברי לא יוכל לנתח אותן.

33
 34 כבוד השופט י' עמית: האם הם לא למדו אל חוק העונשין? הרי זה חוק חובה. איך לנתח
 35 עבירה, יסוד עובדתי, יסוד נפשי וכו'.

36
 37 עו"ד טסלר: אין בעיה, תרשמו את זה. בחרתם לשנות את מתכונת הבחינה ללא תקופת מעבר.

38

1 עו"ד יצחק: שני דברים מפתיעים אותי. האחד, צמצמו את החקיקה ועכשיו חברי רוצה לשם
 2 הטיעון כאן להכניס את כל הסעי' בחוק העונשין כדי שהנבחנים יאמרו כי הם מברכים שנרחיב
 3 את הרשימה כדי שנבחנים ידעו לפרק כל דבר בחוק העונשין. דבר שני, טוענים לניגוד עניינים
 4 בין הלשכה לבין הועדה. אך הם מטעמי חברת הבת של הלשכה. השאלה לא נוגעת לעבירה זו.
 5 היא צוטטה במלואה. לצורך העניין נתנו עבירה ומבקשים לבחון מבחן איך מפרקים את
 6 העבירה, מה רכיביה? באותו עניין יכולנו לתת גם דוגמה אחרת לא רק בחוק העונשין. את
 7 העבירה ציטטנו במלואה והיא נלקחה מחוק העונשין. במהות, הבסיס הוא בהבנה של חוק
 8 העונשין. נבחן שניגש לבחינות ההסמכה לא יכול לומר כי אינו יכול לפרק אותה. כדי לדעת את
 9 רכיבי היסוד של העבירה זה חלק מהבחינה בדין המהותי.

10
 11 עו"ד טסלר: חברי מערבב בין צמצום הרשימה לחוק ספציפי.

12
 13 כבוד השופט י' עמית: השאלה הבאה שאתם מערערים עליה.

14
 15 עו"ד טסלר: שאלה 19 עם השכירות.

16
 17 כבוד השופט י' עמית: הטענה שלכם היא לניסוח. כי השאלה עצמה היא בסדר, כלומר לדעתי זה
 18 גם פס"ד שכתבתי מדובר על סיכול מטרת החוזה. הטענה היא שהניסוח כאן מבלבל. מי שקורה
 19 יכול להבין את החודש הראשון של השכירות, אולי היה אפשר לנסח זאת יותר טוב.

20
 21 עו"ד יצחק: יכול להיות, כאשר מסתכלים על החודש הראשון שהוא קרוב ל – 3 חודשים שהיא
 22 החליטה. מה נאמר בשאלה היא החליטה לא לשלם 3 חודשים ביטלה את השיק של החודש
 23 הראשון.

24
 25 כבוד השופט י' עמית: חודש ראשון של מה?

26
 27 עו"ד יצחק: מי שקורא את זה כסביר, השאלה היא ברורה זה החודש הראשון מבין שלושה.

28
 29 כבוד השופט י' עמית: השלושה הבאים.

30
 31 עו"ד יצחק: לא. מה אומרת השאלה, מקריא. לבוא ולחשוב כי זה החלק הראשון של השכירות,
 32 זה כ"כ מאולץ. הרי מה קורה, זה שיטה ותופעה נדירה. מסתיימים הבחינות ואז מחפשים
 33 תקלות בניסוחים ומפיצים כל מיני שאלות איך אפשר להבין את זה. אומרים בקונסטלציה
 34 אפשר להבין כי זה חודש הראשון של השכירות כאשר אנו מדברים על שיקים שנפרעו כי לא
 35 נאמר אחרת.

36
 37 כבוד השופט י' עמית: אפשר היה לנסח את זה טוב יותר ולוותר על המידע הראשון.

38

עו"ד טסלר : זה יכול להיות שאלה בדיני חוזים או בנושא אחר.

כבוד השופט י' עמית : זה חוק.

עו"ד טסלר : בג"צ לוי קבע כי יש לנסח תשובות חד משמעיות וברורות. זו הלכה שתמיד משתמשים בה, מקריא. שאלה 19 בדין המהותי, אנו נמצאים בשעה 17.00 בערב בבחינה כאשר נבחן מגיע לדבר כזה לאחר שעשו לו ניתוח משפטי ודין מהותי זה יכול לגרום לו כפי שנקבע בבג"צ לוי. יכלו לרשום כפי שציינתי בערעור, לחודש השלישי וכו'. דווקא המלים "שהיא לא תשלם" אפשר לפרש כי היא לא תשלם כלום. חברי היפנה לחב' ההכנה. מסתבר כי המשיבות מבססות את הפתרון הרשמי על חברות ההכנה, מקריא.

כבוד השופט י' עמית : אני מברך על כך. אם חלק מהשאלות הועדה פסלה לנוכח הנתונים שקיבלה יש לשבח אותם על כך.

עו"ד טסלר : אולי הם היטעו אותם.

כבוד השופט י' עמית : הם התחשבו בחלק מהשאלות שאולי הם פסלו.

עו"ד טסלר : יש מכתב נוסף שהועדה מודה כי היא מבססת את הפתרון על פי נתונים סטטיסטיים וחתום על זה עו"ד וסלר, הוא כאן ואפשר לשאול אותו. אם התשובות כבר מוכנות לפני הבחינה למה הנתונים הסטטיסטיים. בעבר, הוכחתי ששתי חברות ההכנה טועות. השאלה שלי היא איך אפשר לבסס פתרון רשמי על פי נתונים סטטיסטיים של חברות ההכנה. הם צריכים להבין כי יש גם תשובות אחרות שהן נכונות. אני מבקש להבין האם נפתח כאן פתח בגלל המילה הראשונה. פנינו למומחה שעוסק בעריכה לשונית הוא אמר כי זה יכול להתייחס רק לחודש הראשון ואין משמעות אחרת.

כבוד השופט י' עמית : שמעתי את אדוני לגבי עניין הניסוח.

עו"ד יצחק : נכון.

עו"ד טסלר : שאלה 35. מהערכאה הדיונית אינני מקבל תשובה לטענתי שהשופטת רפפורט ציינה זאת בפסה"ד ואנו בערכאת ערעור, הטענה שלי היא שהשאלה עצמה מהות השאלה עוסקת בהגדרה של נפקד. הנבחנים צריכים לדלות מהחוק האם מדובר בנפקדים או לא? כאשר היא נוגעת בדיני ההפקעה/קניין. המהות של זה לא מהווים חלק מהדין המהותי. גם לעניין ההפקעה דנו בה ואדוני קבע יש חוסר בהירות בתקנה ועד כה לא תוקנה התקנה. גם בענין רשימת החקיקה המפוצלת. אני אמרתי במחזור שעבר כל עוד לא תפוצל הרשימה נחזור לכאן עוד חצי שנה. בחוק נכסי נפקדים יש דיני שטרות דיני הוצל"פ יש סדרי דין וחוזים. יש המון אספקטים

1 שלא קשורים לדיני הקניין. זה נושא איזוטרי בוודאות. אם אני מוחק את החוק הזה מרשימת
2 החוקים איש מעורכי הדין לא היה מרגיש זאת.

3
4 כבוד השופט יי' עמית: כל עורכי הדין מהמגזר הערבי אמור להכיר זאת כי זה חוק שמעסיק
5 הרבה את ביהמ"ש מטבע הדברים.

6
7 עו"ד טסלר: יש לי 2 מתמחים מהמגזר שהצליחו להגיע להישג והתמחו בפרקליטות ולגבי 35
8 הם טעו בקשר לנכסי נפקדים.

9
10 עו"ד יצחק: ההגדרה ברורה מאוד בחוק נכסי נפקדים. ההגדרה בחוק נכסי נפקדים אם לא כל
11 בעלי המניות שהם נפקדים אלה שנפקדים הם מכריעים ב"עסק". בנסיבות העובדתיות של
12 השאלה ברור שהם לא מכריעים. הגדרת החוק מדברת על אלה שמכריעים ולא אלה שהכריעו
13 בעבר. נפקדים המכריעים בדרך אחרת בניהול החברה לצורך העניין, לפי נתוני השאלה מאחר
14 והם לא מכריעים בזמן שהם נפקדים ולכן זו שאלה קלה. כל מה שצריך הנבחן לעשות זה לקרוא
15 את סעי' 1 לחוק נכסי נפקדים וליישמה בהתאם לנתוני השאלה ולהשיב על השאלה. היא לא
16 דורשת שינון או זכרון. זה דורש הבנת הנקרא של חוק נכסי נפקדים וזה לגיטימי. רצוי כי
17 הנבחנים ייבחנו על היכולת שלהם להבין את החוק.

18
19 כבוד השופט יי' עמית: מה באחוזים היום אנו מגיעים ל – 37%. אתם אמרתם 38%. מה
20 האחוזים של הצולחים במגזר. יש עתירה אחרת לא נכנס לזה.

21
22 עו"ד יצחק: טרם עשינו את הפילוח הזה.

23
24 כבוד השופט יי' עמית: אנו לא בשאלות הפרטניות זה עלה בערעור אחר יש לכם בעיה לתת את
25 התפלגות התשובות?

26
27 עו"ד יצחק: יש את התפלגות התשובות. הדו"ח של כמה ענו תשובה נכונה. בהערה למה שחברי
28 אמר, אפנה לפסקה 21 לפסה"ד בעניין פרץ ומה שאדוני אמר לעניין ההפקעה ומה שהוא בדיני
29 הקניין, מקריא.

30
31 עו"ד טסלר: חברי אומר שמאוד חשוב לדעת בחוק נפקדים, הטיעון האחרון שלי וחברי לא השיב
32 לטענה שלי. איפה התקנות לנפקדים מוסדר בחומר הבחינה והוא לא משיב לי על הטענה עד כה.

33
34 קלדנית: רונית

35
36 עו"ד יצחק: איני מבין את הטענה.

37

1 עו"ד טסלר: הגדרות השאלה לא עוסקות בדיני הקניין, אם אני לוקח את חוק הנפקדים יש כל
 2 מיני אספקטים. שאלה 39, בבחינה, האחרונה. מה מהות השאלה? זה לא נלמד ברגיל, לא חלק
 3 מתקופת הלימוד ואין חולק כי השאלה ירדה מחומר הלימוד ומה נותר? תגידו, היתה טעות,
 4 אתם צודקים ולא היינו צריכים לשאול על ההסגרה והנפקדים ובמקום זאת משנים הכל, לעשות
 5 רושם בתקשורת כאילו עברו 150 מבחנים, עברו רק 10 עותרים משינוי התקנות של 60% לכל
 6 פרק. יש לנו פה 76 עותרים שהם קרובים לטיעון 64, איפה ה-150? למה פרסמתם בתקשורת
 7 שעברו בבחינה 150? אדם שניגש שבועיים לאחר פסיקת העליון, דע את חוק ההסגרה וחוק
 8 הנפקדים, ומי שהיה לאחר חצי שנה להגיד לו אתה עו"ד מעולה.

9
 10 כבוד השופט מ' מזוז: איני מבין את הטיעון של אדוני, הרי בכל בחינה לא שואלים על הכל. מה
 11 זה אומר שאם בבחינה א' שאלו נושא מסוים ובבחינה ב' לא שאלו. המטרה היא לראות את
 12 הסה"כ יכולת שלו להתמודד, שהוא ברמה מספקת.

13
 14 עו"ד טסלר: צירפתי בכוונה את רשימת החיקוקים ממאי 2017, הצמצום נעשה בעקבות פסיקת
 15 העליון במחזור הקודם. הם לא עשו טובה למישהו, אלא הורידו מספר חוקים על מנת שהבחינה
 16 תשקף ידע בסיסי. הם לא נשאלו בעבר וגם לא יישאלו בעתיד, שתי שאלות שלא נשאלו באף
 17 בחינה קודמת.

18
 19 עו"ד יצחק: חברי טוען זאת פעם אחר פעם וזה לא עושה את זה נכון. המסקנה היחידה שצריך
 20 להסיק מכך שחוק מסוים היה ברשימת חקיקה שאומרת, איני מתייחס לצמצום רשימת
 21 החקיקה בעקבות פסק דין פרץ. מתוך חוקים אלה יכולות להיות שאלות בבחינה. לגבי פקודת
 22 רכב מנועי אם היתה או לא היתה חברי טען שהוספנו את זה ולא, הסיבה שמוסיפים או
 23 מורידים מרשימת החקיקה, יכולה להיות שאלה ולא בטוח. אם בפעם הבאה אין חוק נכסי
 24 נפקדים, המסקנה היחידה שכנראה לא תהיה בבחינה הבאה. אף אחד לא עושה חישובים
 25 בוועדה הבוחנת שאתם תקפו את זה, זה ממש לא המצב. הערה אחרונה, סוף סוף הצלחתי
 26 להבין מה חברי אומר. השאלה עוסקת בדיני קניין, האם לחברה יש נכסים אם לאו. ההבחנה
 27 שחברי מנסה לעשות, שהגדרה של נפקד לא חלק מדיני קניין ולכן אינך יכול לשאול שאלה
 28 המתייחסת לזכויות הקנייניות.

29
 30 עו"ד טסלר: טענתו היתה נכונה, יש לי פה 300 חוקים ואני אמור ללמוד ממנה שאני אמור ללמד
 31 הגדרות זה כבר אבסורד. מוצג 6 (מצטט מתוך המכתב).

32
 33 כבוד השופט י' עמית: עו"ד וינרוט, רק שאלה 30 נשארה לך?

34
 35 עו"ד וינרוט: כן, ויש לי מה להוסיף לגבי שאלות קודמות.

36
 37 כבוד השופט י' עמית: לגבי שאלות קודמות לא רוצים לשמוע, כתבתם, אנחנו בהשלמת טיעון.
 38 שאלה 30.

1
 2 עו"ד וינרוט: עלתה טענה ביחס לשאלה 39 ואני חייב להתייחס אליה. לגבי האזוטרי של
 3 השאלה, שאלה פילוסופית מעניינת, גם אם איני יודעת להגדיר פיל ברמה הפילוסופית, כשאני
 4 רואה פיל אני יודע מה הוא פיל. נכסי נפקדים

5
 6 כבוד השופט מ' מזוז: נכסי נפקדים זו אינה שאלה אזוטריה ובטח לא במדינת ישראל, עד היום
 7 יש הליכים לפי חוק נכסי נפקדים וזה לא נושא אזוטרי. נושא אזוטרי אולי הוא פקודת הרועים.
 8 איני מכיר הבחנה כזאת, נניח אזוטרי או לא אזוטריה, אף אחד לא הבטיח לכם לא לשאול
 9 שאלות אזוטריה, לפי ההגדרה שלכם.

10
 11 עו"ד וינרוט: ההגדרה הספציפית של חוק נכסי נפקדים, בדקתי ואין בפסיקה שמתייחסת לבעלי
 12 המניות שחלק מהם מהגרים לתימן.

13
 14 כבוד השופט מ' מזוז: יש הגדרות בחוק.

15
 16 עו"ד וינרוט: כשאין פסיקה זה אומר משהו על אזוטריה הנושא. יש כמה דרכים להגדיר, או
 17 שחלק מבעלי המניות מהגרים לתימן, כאדם סביר שיש לו את ה-2 דקות שלו, אני שואל את
 18 עצמי בכלים העומדים לרשותי השכל הישר ונתוני השאלה. השכל הישר אומר מדוע החוק מציב
 19 זאת כך, החוק אומר גם אם לא כולם עוזבים אם עוזב חלק שיש לו השפעה מכרעת, הרוב
 20 המכריע מהגר וזה הרציונל. השאלה מספרת לי שהיו 3 בעלי מניות וברגע ששני בעלי מניות
 21 היגרו לתימן קרתה תוצאה מכריעה אחת. כאדם סביר, למה מכניסים את הנושא הזה? אם
 22 אסמן את התשובה שהחברה לא נפקדת, יגידו לי אתה לא יודע לקרוא נתונים? למה כתבנו
 23 שמיד שהיגרו בעלי המניות לתימן החברה הפכה לפעילה, אתה לא יודע לקרוא? עובדה שחברת
 24 "מחשבות" זה הפתרון שסימנה כנכון. כנבחן, אני מפרש כך את הנתון וכך הייתי מסמן, בכנות.

25
 26 כבוד השופט י' עמית: אדוני אומר שהפתרון הנכון הוא אחרת. זו הטענה שלך.

27
 28 עו"ד וינרוט: כן, או לא לפסול את השאלה. טענתי זאת כאפשרות חלופית, בסעיף כזה, בכל
 29 הכבוד, אני מכבד שדורשים ממני ידע בסעיף כזה, הייתי מצפה שיאמרו אם יש השפעה מכרעת
 30 הדין או כך או כך אך איני צריך לנחש ואם אני צריך לנחש, התשובה היותר נכונה היא ד'. לגבי
 31 שאלה 30, אוחז כשורה, יש סיטואציה, אם נתעלם מכל השמות, א' כותב ל-ב', ב' מעביר ל-ג'
 32 כתמורה ו-ד' מקבל ללא תמורה מ-ג'. השאלה היא מעמדו של ד', החוק והפסיקה קובעים ש-ד'
 33 גובר על הטענות מ-ב' מכוח העובדה של מקבל מעמד כשורה. הפסיקה שציטטתי אומרת ללא
 34 כחל ושרק שיש דרך נוספת לרכוש מעמד של מחזיק כשורה גם ללא תמורה ריאלית עכשווית.
 35 מה שמותר לבית המשפט לומר מותר גם לנבחן הסביר, שיש לו הדקה וחצי שלו. הטענות בין א'
 36 ל-ב', כשאני מסמן את א', אני מסמן את מה שאומרת הפסיקה, מה שאומר פרופ' לרנר. הכוח
 37 של ד' נובע מכך שהפך להיות ג', המעמד הבסיסי של המחאת זכות. הלשכה טוענת איך ניתן

1 לומר שגם א' וגם ב' נכונים? יכול להגיד לא אוחז כשורה, אך בכל זאת יש לו הכוחות של אוחז
2 כשורה.

3
4 כבוד השופט י' עמית: מה יותר נכון? ב' יותר נכון, לשיטתך ד' שואב את כוחו מ-ג' ומשכך הוא
5 יכול להתגבר, גם לשיטתך שלך. הרי חלק מהנחיות הן התשובה הכי נכונה וכאן היא ב'. א'
6 נכונה בתוצאה אך לא בניסוח.

7
8 עו"ד וינרוט: ב' לא בהכרח נכונה, ברגע שאומרים שאינו אוחז כשורה, זה נוגד את החוק או
9 הפסיקה. למה נכון לומר שאיני אוחז כשורה?

10
11 כבוד השופט י' עמית: אתן לאדוני ממקום אחר לגמרי, רכשתי ממישהו שנהנה מתקנת השוק
12 וקיבלתי במתנה, אני שואב את כוחי ממנו, אני לא רכשתי בתמורה או בתוס לב. מאחר שהוא
13 כבר מירק, הנכס ממורק.

14
15 עו"ד וינרוט: אוחז כשורה זו שאלה של מעמד.

16
17 כבוד השופט י' עמית: הבנו את הטענה.

18
19 עו"ד וינרוט: הפסיקה אומרת בלא להיות כפוף לתמורה, אז אני אומר שהוא אוחז כשורה.
20 במבחן העומס, לגבי הנמקה אבקש לטעון בקצרה. שאל קודם כבוד השופט מ' מזוז אם כבר
21 נותנים פתרון לדוגמא מדוע צריך דברים נוספים? לוועדה הבוחנת, יש להם פתרון לדוגמא, למה
22 הם צריכים מכוון מלא? כל מה שמסייע להם, זו תמונה ראי, זה מסייע לי לנמק את הערר בדרך
23 מושכלת גם אם בדרך הפסולה שחברי עמד עליה, אני מקבל את זה. דרך שתהיה מושכלת ואני
24 רואה את הניקוד ויכול לנמק. החששות שמעלה חברי ביחס לעומס, ביחס למכוון והפתרון
25 לדוגמא בוודאי שלא נכון, אם כבר יכול להיות נכון ביחס להנמקה. אני עצמי בוחן
26 באוניברסיטה. משל למה הדבר דומה? אני כבית משפט צריך לצאת חובת הנמקה, מישהו טוען
27 מולי מדוע לא עבר עבירת שוחד, הנמקה דרושה לא רק לצורך ערר אלא קודם כל לי, שנכשלת
28 בבחינה לאחר דם יזע ודמעות. קנויה לי הזכות לדעת מדוע נכשלת. הדוגמאות שבית משפט
29 קמא מציין מדברות בעד עצמן. שם האב למשל, בית משפט קמא אומר שהטענה עלתה ולא
30 יכולתי להעלותה אלמלא המכוון של הלשכה. בדידי הווה עובדה התקנות החדשות של כב'
31 השרה שקד, אדם פונה אלי ואומר לי, מה אני עושה? הייתי עובר ועכשיו בגלל התקנות אני לא
32 עובר. הורידו לי ונפסלתי, זה קורה להרבה נבחנים. בתשובה לשאלה 35, שאלת ההסגרה, החוק
33 אומר סדרי הדין הפלילי ואז הוא אומר "לרבות", מה זה ה"לרבות", סעיף קטן לפני זה, כתוב
34 בתי משפט, לרבות בתי דין דרוזיים וכו'. אומרים זה כולל בתי דין, "לרבות" דיני הראיות, לא
35 כתוב דבר ביחס להסגרה. התקנה שרואה צורך "לרבות" בגלל מה שקופץ לי לראש, זה איך
36 מנהלים דין פלילי. היה חוק הגנה על עדים, חוק זה בהגדרה הרחבה שייך לסדרי הדין הפלילי,
37 אם פרופ' פלר או שנייבר היה כותב, מן הסתם היה כותב שזה שייך לדין הפלילי ובכל זאת

1 השאלה הזו נפסלה, אני, כאדם סביר, לא חושב על יחסים בין מדינות. זה לא באופן טבעי וישיר
2 מה שאני חושב כשאני חושב על סדרי דין פלילי, צריכים לפסול שאלה זו.

3
4 כבוד השופט י' עמית: האם יש עוד משהו לגבי שאלה ספציפית כלשהי?

5
6 מר שמיר: לגבי שאלה 20 רק תוספות, לא טענתי לפסילה אלא לחלופה.

7
8 כבוד השופט י' עמית: פסילה וחלופה זה היינו הך מבחינתנו.

9
10 מר שמיר: לגבי דו"ח ההתפלגות רואים את השאלה הזו, היא בהבחנה מאוד נמוכה. הדו"ח הוא
11 במדדים עולמיים, זה אומר האם הנבחן יודע או ניחש. כל מה שפחות מ-0.15, לפי כל מומחה
12 בעולם דינה של השאלה להיפסל. שמעתי את אדוני שאומר, בסדר גמור, אך יש עוד מדד שאומר
13 פחות מ-66% ולשאלה זו יש שני מדדים. צירפתי חוות דעת מומחה, לגבי תיק המוצגים לא
14 קיבלתי תשובה והם לא רצו לקבל אותו, הבאתי אותו לפה. מדדים עולמיים שלא ניתן להתעלם
15 מהם, בשאלה 20 יש צירוף של שני המדדים, מהבחנה של 0.15 וענו פחות מ-23% במקרה הזה.
16 כנ"ל לשאלה 26, שני מדדים שנלווים לכל מה שחברי פה העלה. אי אפשר להתעלם ממדדים
17 אלה.

18
19 כבוד השופט י' עמית: מה הסעד שביקשת?

20
21 מר שמיר: עד שלא ביקשתי צו מבית המשפט, הרי פנינו, היתה לנו נציגות של מתמחים שפגשו
22 את השרה והכל ואז ביקשתי צו. אז הזדרז אדוני ואמר שאני הולך להכניס את ההתפלגות
23 לתשובה. הדו"ח שהתקבל.

24
25 עו"ד יצחק: דו"ח ההתפלגות פורסם לאחר פתרון האחרון של הבחינה. הוא פנה עוד לפני שהוגש
26 כתב תשובה והבהרנו שזה יצורף לכתב התשובה.

27
28 כבוד השופט י' עמית: מה אני רושם מפיד?

29
30 עו"ד יצחק: לאחר שיש פתרון אחרון של הבחינה, לאחר ההשגות אנחנו מפרסמים את דו"ח
31 ההתפלגות.

32
33 מר שמיר: דו"ח התפלגות בפני אדוני, 8 שאלות נפסלו ואין נתון ואיננו יודעים מדוע נפסלו.
34 ביקשתי צו לקבלת תשובה, הנתונים נדרסו. הנתונים החדשים דרסו את הישגים. אני טוען שכן
35 ניתן לשחזר כי שלחנו מיילים. יותר מזה, חברי הקריא את ההצהרה לתקשורת של הוועדה.
36 שקלנו פעם נוספת, לאור דו"ח ההתפלגות. איפה הדו"ח? היכה בו ברק ואש? אני עניתי נכון על
37 כמה מהם, כשאני אומר "אני" זה לא אני, זה כמה. כשענו נכון, כתשובת הוועדה מראש, כך
38 חייבת לפי החוק, מראש, אין משהו אחר. זה שענה לא נכון מקבל נקודה, השאלה נפסלת ואני

1 לא. הוזמנתי לדיונים בכנסת, עד לרגע האחרון אמרו לנו לא יכול להיות, יש פה אפליה. לא יכול
 2 להיות שאני לא אקבל כלום. גם בפסק הדין של בית משפט קמא מצביע על אפליה, זה אומר מה
 3 אכפת לך שהוא מקבל נקודה? אני לא רוצה שיורידו לו, אבל לגבי. הרי הורידו וחסר זמן, אם א'
 4 קיבל 50 סביר להניח שהיה עונה על 9 שאלות נכון, אדם שבזבז זמן וענה נכון, יו"ר הוועדה
 5 אומר את זה בכנסת. אמר שלא פסל את השאלה כי היא לא תקינה, אם היא תקינה ועניתי
 6 נכון, אני מוכן להגיד אפילו שעניתי נכון בודד, היא לא צריכה להיפסל. איך יכול להיות שרק
 7 ישראל ענה? זו שאלה אחרת. זו התשובה ואין מקום לפסול את השאלה. גם אם התשובה הזאת
 8 לא מגיעים לבית המשפט, לאור נתונים סטטיסטיים, איננו יודעים אם איזו תשובה הוועדה
 9 מגיעה. היו"ר אמר בכנסת, אני נותן את התשובות מיד, 23 יום אין תשובות. למה? יש מכתב,
 10 צריך לבדוק לאור נתונים סטטיסטיים. הם באים להגן על תשובה שהיא לא אמת משפטית
 11 ראשונית. רואים פה, ליד, כמעט. זה משחק שלא הוגן, אי אפשר.

12
 13 עו"ד יצחק: תנו לי עוד נקודה.

14
 15 מר שמיר: לא אמרתי נקודה. חצי, רבע, לא יודע.

16
 17 עו"ד יצחק: פסלו שאלה, כל מי שענה עליה לא נכון מקבל נקודה. אנו רוצים לכאורה לתקן. מר
 18 שמיר אומר שמי שענה נכון לא יקבל 2 נקודות, תיתן לי פרס תן לי עוד נקודה. הטיעון אומר או
 19 שאל תיתן לו, תמות נפשי עם פלישתים. נתת לו נקודה, פסלנו את הנקודה, צריך לתקן את
 20 הפגם במובן שמי שענה לא נכון יקבל נקודה מלאה. אתה תיתן לי ניקוד עליה גם אם היא לא
 21 פגומה ותן לי עוד נקודה. אם פסלת 8 שאלות, עניתי עליהן נכון, תיתן לי עוד 8 נקודות. לפי
 22 שיטת הפרסים, אנו צריכים לנקד גם את כל אלה שענו על כל המבחן נכון ויקבלו 108-110 וכך
 23 גם כתב בית משפט קמא בפסק הדין. כאשר פוסלים מעניקים ניקוד למי שענה לא נכון ולא
 24 מוסיפים ניקוד למי שענה נכון וכל החלטה אחרת לא סבירה ולא משקפת את הידע של המבחן.
 25 מי שענה על 63 נכון לא צריך לקבל 64 כי פסלנו שאלה.

26
 27 מר שמיר: השאלות לא נפסלו כי אינן תקינות, כך אומר יו"ר הוועדה.

28
 29 כבוד השופט י' עמית: הן נפסלו בשיטת אן דן דינו? שרירותית?

30
 31 מר שמיר: כן. לדעתי הם רצו להעלות את הסף.

32
 33 כבוד השופט מ' מזוז: נניח שסתם פסלו 10 נקודות, למה מגיע לאדוני ניקוד כפול? התוצאה
 34 היא כאילו כולם ענו נכון על השאלות.

35
 36 מר שמיר: אשיב לאדוני בדוגמא - הוא קיבל 63, אני 55. הוועדה פוסלת 10 שאלות, אני קופץ
 37 מ-55 ל-65 ומקבל תעודה. הוא? קיבל 63 ולא עובר. כך יוצא שהלא טוב מקבל תעודה.

1 כבוד השופט מ' מזוז : אדוני טוען בשביל עצמו ולא בשביל אחר. במה אדוני נפגע?

2
3 מר שמיר : נפגעתי שהיו שאלות נכונות.

4
5 כבוד השופט מ' מזוז : קיבלת עליהן ניקוד גם אחרי שנפסלו.

6
7 מר שמיר : אני מבקש שוויון.

8
9 כבוד השופט י' עמית : חברי אומר שזה מטיב עם אחרים זה לא גורע ממך.

10
11 מר שמיר : זה אי שוויון, כך פסק כב' השופט רובין בפסק דין אבו יונס. אשלים לגבי שאלה 44,
12 גם שם שני המדדים גרועים.

13
14 כבוד השופט י' עמית : אדוני לא טוען לשאלות ספציפיות שטענו לגביהם עורכי דין.

15
16 קלדנית : רינה

17
18 מר שמיר : זו שאלה של הודאה והדחה. אין משהו אחר. נטל ההוכחה מתהפך. הודאה על עובדות
19 מהותיות. כאן דובר בעובדה מהותית לכן מתהפך נטל הראייה. היא הודתה כי היא לא שילמה
20 את דמי השכירות אך מוסיפה טענות. הפניתי לפסיקות. לדעתי יש לפתור זאת לפי שאלה 10א
21 כבודכם יקראו את הטיעונים שלי.

22
23 כבוד השופט י' עמית : אני סברתי כי זה רסט-גסטא.

24
25 מר שמיר : לגבי שאלה 36 – ביהמ"ש קמא קבע את שקבע, מקריא. בנוסף להסדר המורכב גם
26 כאן רק 21 גם זה נתון גרוע מאוד. ישנן 4 שאלות של ביהמ"ש קמא. אני לא רוצה להיכנס
27 לשאלות כי זו לא היתה 'חריגה בסבירות קיצונית' זו היתה הקביעה של ביהמ"ש קמא. זו
28 הרישא של ההדחה. אך הסיפא היא חריגה משכירות. אני אומר כי היתה התפרקות כי מי ששלט
29 על הבחינה זו לשכת עוה"ד מכח הסכם כתוב בין לשכת עוה"ד לבודק הבחינה. אין לבודקים
30 שום נגיעה עם הועדה כאשר בתוקף סעיף 140 לחוק לשכת עוה"ד האחריות הבלעדית היא של
31 הועדה. לכן זו התפרקות השתלטות לשכת עוה"ד על הבחינה. עכשיו ביהמ"ש צריך להיכנס
32 לפני השאלות ואני מדבר על 4 השאלות שביהמ"ש קמא קבע.

33
34 כבוד השופט י' עמית : אני מציע כי ביהמ"ש קמא יבדוק את הערר של אדוני. אנו נבדוק 700
35 עררים.

36
37 מר שמיר : הפניתי לבג"צ.

1 כבוד השופט י' עמית: שם היה משהו מאוד מאוד חריג.

2
3 מר שמיר: אצלי סופר חריג. פעם שלישית רוצים לבדוק את המטלה שלי. הגשתי ערר אין נימוק.
4 זכות טיעון שזה חלק מכללי הצדק הטבעי לא ניתן לי. פסה"ד של ביהמ"ש קמא קבע בדיקה
5 חוזרת. אי אפשר להביא את הבדיקה שלי עם מדבקות הזיהוי בניגוד לתקנה, שהמטלה שלי
6 תגיע אליהם פעם שלישית, אני לא מבין מה הפסול בזה.

7
8 כבוד השופט י' עמית: רציתי לשאול משהו, לגבי מדבקות הזיהוי זה לגבי המטלה בכתב בלבד
9 ולא על השאלון הרב ברירה.

10
11 עו"ד יצחק: כן. על המדבקה יש את השם של הנבחן כדי שיזהה את המטלה שלו. לבוחן יש
12 תוכנת מחשב שהיא מלבינה את כל הזיהוי ויש ברקוד מספר כלשהו, וזה רק כדי לשייך את
13 הבחינה לנבחן הספציפי. הבוחן מעולם לא נחשף לשום פרט זיהוי של הנבחן במטלה בכתב. את
14 זה הוא מחזיר חזרה ללשכה שהיא משייכת את זה למבחן הספציפי יש תוכנה שעושה זאת. היא
15 סורקת זאת.

16
17 מר שמיר: אפנה לקביעת ביהמ"ש. אחרי שאני מוכיח לביהמ"ש כי יש פערים של 10 נקודות, של
18 7 נקודות ושל 5 נקודות על כל מטלה שהיא בסך הכל 15 נקודות וכל נקודה קובעת. בבגצ
19 מוסקוביץ השופטים אמרו במקרה הזה היינו בודקים אלא שאין לנו נסיון של שמאים. לכן זה
20 ייבדק על ידי אדם בהסכמה. אז מה פסול שזה ייבדק בהסכמה או שביהמ"ש ימנה את מי שהוא
21 רוצה. אני רוצה להוריד ממני חשש, לאור הפערים ומה שטענתי. כשיש מכוון שהוא נחשף כי
22 הוא לא נחשף קודם לכן, לכן אין צורך בידע משפטי.

23
24 מר פומס: עו"ד יצחק הסביר לגבי שאלות והוא למעשה מחק את הדברים. מטלת הכתיבה זה
25 אותו דבר. אם נתנו למישהו בדיקה חוזרת יש לתת זאת גם לאחרים. אני לא מנסה להגן על
26 אחרים אלא זה מימד שווה. אני עניתי נכון לא נתנו לי. מישהו אחר לא ענה נכון נתנו לו לכן
27 מימד הכתיבה שקבעה השופטת היא כפי שהסביר עו"ד יצחק את הערעור שלו על מטלת
28 הכתיבה. איך שהוא שכנע את ביהמ"ש הוא שכנע אותי שהוא מושך את הערעור שלו. הנושא של
29 פתרון שמגישים, באוני מגישים פתרון מיידי. לימדתי באוני 3 שנים.

30
31 כבוד השופט י' עמית: אדוני מתפרץ לדלת פתוחה. אין התנגדות רצינית לפתרון לדוגמה.

32
33 מר פומס: לפני שבדקו את הסטטיסטיקה השופט שוחט הודיע כי הוא נותן פתרון מיידי לפני
34 הבחינה. תפרסם הלשכה את התוצאות הקרובות שישנן. אח"כ יעשו מה שרוצים אך שייתנו
35 פתרון גם 24 שעות לאחר מכן. גם לגבי השאלות האמריקאיות. אני טוען כי התוצאות
36 מהונדסות. יכולים לקחת פתרון 24 שעות אחרי הבחינה ואח"כ תעשה הועדה כפי שתעשה. ולא
37 לתת פתרונות אחרי 24 ימים. לגבי נושא ההנמקה, הבחינה שלי נבדקה 4 פעמים. בפעם הרביעית
38 קיבלתי בנושא ההנמקה שאין כלום בנושא מאזן הנוחות. הנמקה רביעית היא האחרונה של

1 הועדה הבוחנת שנעשית על ידי אנשי הלשכה. כתוב שם כי אין לי מאזן נוחות על כך הורידו לי 3
 2 נקודות. הפתרון לדוגמה מאזן הנוחות לא מוזכר שם. אצלי כתוב מאזן הנוחות בפתרון וזה
 3 לאחר ש – 4 פעמים בדקו לי את הבחינה. שאלתי כמה פרופ' אמרו לי מכניסים לך פה אין
 4 חוכמות. אני חוזר על מה שטענתי בעתירה שהגשתי בביהמ"ש קמא. 15 נקודות מטלת כתיבה.
 5 9 מימד תוכן. אני קורא לו "מימד קשיח" כתוב כי יש להם שיקול דעת. הם יכולים לתת לי
 6 נקודה וחצי אך הם לא יכולים לתת לי נקודה וחצי. גם אני בדקתי הוליסטית ב – 1982 ו – 1985
 7 קורסים. נתתי דוגמה בעתירה. אם יש 27 סעי' במימד תוכן ויש 9 נקודות כל 3 אלמנטים ב – 27.
 8 9:27 זה 3. חייבת להיות הנמקה. רואים את האבסורד במה שכתוב. החלפתי את פרופ' הירס 3
 9 שנים. 1800 נבחנים משך 3 שנים היו לי. כולם דיברו איתי וירדו מהערעור. מימד התוכן הוא
 10 מימד קשיח. צריך להיות להם מימד קבוע. לאחר מכן הוא מסביר את הנימוקים. ככה לא
 11 בודקים זאת. מימד תוכן 9 נקודות זה מימד קשיח לחלוטין.

12
 13 מר שמיר: אני לא ביקשתי פקטור בכלל. אני ביקשתי להחזיר זאת לועדה. הלכתי לפי מה
 14 שנכתב בתיק 17-11-5190. יש שם עוד סעדים 10 או 15 מעבר לאחרים. אני מתחנן שכבודכם
 15 יעינינו בערעור כי לא ניתן לי לטעון לגביהם.

16
 17 כבוד השופט י' עמית: בוודאי שעיינו בהם. קראתי 35 עמודים. אנו בהשלמת טיעון.

18
 19 עו"ד וינרוט: ביחס לשאלה 23 לגבי השכירות. הטענה החלופית שלנו יש את חלופה א שמשה
 20 מחוייב להגיש כתב הגנה. הלשכה טוענת למה החלופה פסולה? כי אדם לא מחוייב להגיש כתב
 21 הגנה. אני אומר שהוא מחוייב. הוא יכול לא להגיש אם ירצה.

22
 23 כבוד השופט י' עמית: מי שקורא את השאלה הדגש הוא אתה צריך להגיש כתב הגנה והאם
 24 אתה יכול לדרוש זאת לפני כתב ההגנה. עשיתי את האנלוגיה לגבי רשות להתגונן.

25
 26 עו"ד וינרוט: כששואלים אותי מה הדין אם משה מבקש את החוזה, השאלה היא האם דרישתו
 27 תתקבל או לא? לדעתי לא. כי הוא לא קיבל את החוזה.

28
 29 כבוד השופט י' עמית: אם היינו דנים כאן במבחן הפיזיקה הרגילה יש להניח כי הדין היה
 30 מתקצר.

31
 32 כבוד השופט מ' מזוז: או לא היה מתקיים.

33
 34 כבוד השופט י' עמית: בדיוק, כנראה. החסרון שלנו שאנו משפטנים. זה נאמר בפסיקה,
 35 לפעמים צריך לעזוב את הכל ולהגיד מה נותר ללשכת עוה"ד מבחני ההסמכה. אם היינו צריכים
 36 לדון כאן בהסמכה של רפואה לא היינו יכולים לדון בכך.

37
 38 עו"ד וינרוט: התשובה לשאלה הנ"ל הייתי אומר ללקוח שהוא מחוייב להגיש כתב הגנה.

1
2 כבוד השופט י' עמית : פירשת את השאלה שהחוזה לא נזכר בכתב ההגנה.

3
4 עו"ד וינרוט : החוזה לא נזכר.

5
6 עו"ד יצחק : אציין כי בעקבות השינויים שבוצעו רטרואקטיבית ונתנו את הדוגמה הזו. גם אם
7 הערר הכשיל אותו הוא עובר ויש כאלה. מבחינת הועדה אם ביום מסויים הוא הוסמך מבחינת
8 הנתונים לא נכשיל אותו.

9
10 כבוד השופט י' עמית : נצא להפסקה קצרה של 5 דקות.

11
12 הפסקה ולאחריה.

13
14 כבוד השופט י' עמית : הפניה שלנו ללשכה. אנו מבקשים כי תחזרו אלינו היום, עד לשעה 15.00,
15 בתשובה לגבי 2 שאלות : האחת, אותו פס"ד של השופטת ברק ארז, אפשר להתפלסף על כך. ואז
16 להוסיף את תשובות א+ב, לשאלה 44. ועניין נכסי הנפקדים להוסיף כתשובה נכונה את
17 האפשרות שהחברה תהיה נפקדת. דהיינו אותה חלופה שעו"ד וינרוט דיבר עליה בהגדרה
18 עצמה.

19
20 עו"ד יצחק : מה החוק מבקש : שהנפקדים מכריעים באופן אחר. כשהם הפכו להיות נפקדים הם
21 לא הכריעו. הטענה של הועדה היא, שכאשר הם נפקדים הם לא מכריעים.

22
23 כבוד השופט מ' מזוז : לא, אדוני קורא את זה כפועל. לכאורה, השאלה היא סטטוס. כלומר
24 ברגע שיש לכל מיני הוראות בדיני התאגידים בוחנים גרעין שליטה. כאן ברגע ש 2 מתוך 3 הם
25 נפקדים לכאורה השליטה היא בידי הנפקדים ורואים בחב' כנפקדת. השאלה לא מתייחסת
26 לפעולה קונקרטית שהתקבלה ביום כזה וכזה ואי אפשר לומר לא פעילה.

27
28 עו"ד יצחק : לא יכול להיות מצב שתהיה בחברה החלטה פה אחד.

29
30 כבוד השופט מ' מזוז : אך אתם לא מתייחסים להחלטה קונקרטית.

31
32 כבוד השופט מ' מזוז : האם הקורא הסביר יכול לטעות ולומר כי 2 מתוך 3 הם כאלה.

33
34 כבוד השופט י' עמית : אנו חוזרים על 2 השאלות הללו. תענו לנו על שאלות אלה עד היום בשעה
35 15.00.

36
37 קלדנית : רונית

